

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A R. MOLDOVA

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecător Nedea Budăi)

Dosar nr. 2rc-293/14

DECIZIE

09 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul

Galina Stratulat

Judecătorii

Iurie Bejenaru, Dumitru Mardari

examinînd recursul declarat de Fucarev Gabriela împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2014 adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată Gabrielei Fucarev împotriva societății cu răspundere limitată „Rusanda” în proces de insolabilitate privind încasarea datoriei 774617,94 lei,

c o n s t a ț ă:

1. La 27 decembrie 2013, Fucarev Gabriela a depus o cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Rusanda” în proces de insolabilitate privind încasarea datoriei în mărime de 774 617,94 lei derivată din contractul de preluare a datoriei societății cu răspundere limitată „Rusanda” de către Fucarev Nicolae și Fucariov Gabriela față de societatea pe acțiuni „Horus”.
2. În motivația ei a reiterat că în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.4873 din 03 octombrie 2012 Fucarev Nicolai și Fucarev Gabriela au vîndul societății pe acțiuni „Horus” imobilul cu numărul cadastral nr.0100413.255 situat în mun. Chișinău str. Florilor 28/2 la prețul de 729 281,48 lei. Tot la aceeași dată au încheiat și contractul de vânzare-cumpărare nr.4874 a imobilului cu numărul cadastral 010413.256 situat în mun. Chișinău str. Florilor 28/2 la prețul de 1 668 093,53 lei.
La 03 octombrie 2012 Fucarev Nicolae, Fucarev Gabriela și societatea cu răspundere limitată „Rusanda” au semnat contractul de preluare a datoriei prin care Fucarev Nicolae și Fucarev Gabriela au preluat datoria datoriei societății cu răspundere limitată „Rusanda” față de societatea pe acțiuni „Horus” în mărime de 1 598 250 lei. După stingerea creanțelor față de societatea pe acțiuni „Horus”, societatea cu răspundere limitată „Rusanda” a reflectat creanța în mărime de 1 598 250 lei față de noii creditori Fucarev Nicolai și Fucarev Gabriela, iar Fucarev Nicolai și Fucarev Gabriela la rîndul lor au reflectat creanța față de societatea cu răspundere limitată „Rusanda”.
3. Prin încheierea Curții Apel Chișinău din 10 martie 2014 cererea de chemare în judecată a Gabrielei Fucarev împotriva societății cu răspundere limitată „Rusanda” în proces de insolabilitate privind încasarea datoriei 774 617,94 lei a fost strămutată după competență la judecătoria Rîșcani mun. Chișinău.

4. Instanța de apel în motivarea soluției ei a constatat că potrivit prevederilor art.5 alin. 2 din Legea Insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2011 competența exclusivă de judecare a pricinii la caz, este instanța de drept comun, pentru examinarea acesteia în procedură contencioasă conform Codului de procedură civilă, iar pricina a fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență.
5. La data de 14 martie 2014 recurentul Fucarev Gabriela a declarat recurs împotriva încheierii Curții Apel Chișinău din 10 martie 2014, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi decizii de restituire a pricinii spre rejudecare în instanța de apel în același complet de judecată.
6. În conformitate cu art. 425 Cod de Procedură Civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.
7. Recurentul s-a conformat prevederilor legale și recursul declarat la 14 martie 2014, este depus în termen.
8. În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod Procedură Civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.
9. Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel din 10 martie 2014 și restituirea pricinii spre judecare în fond în același complet de judecată din următoarele considerente.
10. În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de Procedură Civilă, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre judecare în fond.
11. Potrivit dispozițiilor art. 5 alin. 2 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, instanța de insolvabilitate dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvabilitate, a litigiilor ce țin de masa debitoare, iar potrivit dispozițiilor art. 2 al legii masă debitoare reprezintă totalitatea de bunuri, inclusiv mijloace bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, aflate în proprietatea debitorului la data intentării procesului de insolvabilitate, dobândite sau recuperate pe parcursul acestuia, cu excepția bunurilor care, potrivit legii, nu sînt pasibile de executare silită.
12. Reieșind din dispozițiilor art. 355 Codul de procedură civilă, în materie de insolvabilitate este competentă curtea de apel de drept comun.
13. Creditori ai masei sunt creditorii ale căror creanțe față de debitor au apărut după intentarea procesului de insolvabilitate și se execută în prealabil, în mod curent, pe măsura apariției lor conform art. 2 al Legii insolvabilității.
14. Instanța de recurs consideră inaplicabile speței prevederile art. 79 ale Legii insolvabilității din 29 iunie 2012, or această normă stipulează excepții de competență pentru instanțele de drept comun, situațiilor de existență pe rolurile sale a dosarelor, la data intentării procesului de insolvabilitate.
15. În situația concretă, debitorul este în proces de insolvabilitate din 12 februarie 2012, iar procesul din speță este intentat la 27 decembrie 2013, respectiv creanța invocată a apărut după intentarea procesului de

insolvabilitate și înaintarea creanței respective se înscrie în circumstanțele ce urmează se fie elucidate de instanța de insolvabilitate, astfel, examinarea chestiunii legate de valorificare creanței unui pretins creditor al masei urmează să se facă în cadrul procedurii de insolvabilitate aflate pe rolul Curții de Apel Chișinău.

16. În privința competenței instanței de insolvabilitate urmează de menționat că aceasta dispune de competență exclusivă la judecarea în cadrul procesului de insolvabilitate a litigiilor ce țin nemijlocit de masa debitoare și a circumstanțelor relevante cauzei. Principalele competențe ale instanței de insolvabilitate sunt prevăzute la art. 5 alin. (5) din lege.
17. Prin urmare instanța de recurs atestă că chiar dacă recurenta se consideră creditoare a masei, creanțele sale vizează masa debitoare, respectiv competența exclusivă în pricina dată aparține Curții de Apel Chișinău și nici decum instanței de drept comun.
18. Avînd în vedere cele expune, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Decizia Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2014 este neîntemeiată, se impune necesitatea admiterii recursului, casării încheierii recurate și remiterii pricinii pentru judecare în fond în instanța de apel, în același complet de judecată.
19. În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Fucarev Gabriela.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2014, și se remite pricina în Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în fond în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Galina Stratulat

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari