

Î N C H E I E R E

09 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte completului, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Tatiana Vieru, Ion Corolevschi
Oleg Sternioală, Svetlana Novac

examinând cererea de revizuire depusă de către Cușnir Olga,
în cauza civilă la acțiunea înaintată de către Josan Valeriu împotriva lui Cușnir Olga, Matasar Domnica cu privire la încasarea sumei și cererea reconvențională înaintată de Cușnir Olga și Matasar Domnica către Josan Valeriu privind rezoluțiunea contractului de împrumut,
împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 04 decembrie 2013, prin care recursul declarat de către Cușnir Olga a fost declarat inadmisibil,

c o n s t a t ă :

La 19.01.2012, reclamantul Josan Valeriu s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune împotriva lui Cușnir Olga și Matasar Domnica, solicitând încasarea datoriei, dobânda de întârziere și cheltuielile de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 27.02.2009, între Josan Constantin, în calitate de creditor gajist și Cușnir Olga, în calitate de debitor gajist, a fost încheiat un contract de împrumut cu ipotecă nr.1711, autentificat de notarul Rudco Valeriu. Conform pct.1 din contractul nominalizat, Josan Constantin a dat cu împrumut Olgăi Cușnir suma de 25000 euro, pe un termen limită de rambursare până la 01.09.2009. Conform pct.2 din contract, în scopul garantării executării obligațiilor, Cușnir Olga, care acționa din numele Domnicăi Matasar, în baza procurii nr.1644 din 26.02.2009 autentificată notarial, a depus în gaj ap.73 cu suprafața totală de 38 m.p., situat în mun. Chișinău str. Pajurei nr.15, ce aparține cu drept de proprietate pârâtului Matasar Domnica. Imobilul gajat a fost evaluat de părți la un preț de 25000 euro. Termenul de executare a obligațiunilor, ce rezultă din contractul de împrumut cu ipotecă nr.1711, a expirat la 01.09.2009, iar pârâtul Cușnir Olga nu a restituit suma împrumutată.

Reclamantul a menționat că la 25.02.2010 Josan Constantin a decedat, iar moștenitor al acestuia este el, Josan Valeriu, fapt confirmat prin certificatul de moștenitor legal nr.9200 din 23.12.2010, eliberat de notarul Carolina Panuș.

Reclamantul a solicitat încasarea de la Cușnir Olga datoriei în sumă de 25000 euro, dobânda de întârziere pe perioada 02.09.2009-29.11.2011 în mărime de 123732,02 lei și cheltuielile de judecată.

Pârâții, Cușnir Olga și Matasar Domnica au depus cerere reconvențională împotriva lui Josan Valeriu, solicitând rezoluțiunea contractului, invocând că Josan Constantin nu a transmis suma de 25000 euro în ziua semnării contractului, din cauza unor dificultăți apărute, astfel contractul nu a fost executat. La fel, din cauza lipsei mijloacelor financiare, părțile au convenit să refuze relațiile de împrumut, iar Josan Constantin s-a obligat să autentifice refuzul în mod notarial și să-l prezinte de sine stătător la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău pentru degrevarea apartamentului nr.73 din str. Pajurei nr.15 mun. Chișinău. Din acel moment, părțile nu au mai comunicat, iar la finele anului 2011 Josan Valeriu i-a comunicat lui Cușnir Olga, că Josan Constantin a decedat și că Valeriu Josan este unicul moștenitor, solicitând restituirea sumei împrumutată. Verificând baza de date a ÎS "Cadastru", Cușnir Olga a depistat că Josan Constantin nu a respectat înțelegerea părților și nu a degrevat imobilul, iar moștenitorul acestuia refuză să accepte că mijloacele financiare nu au fost transmise. Dat fiind faptul că suma împrumutului nu a fost transmisă, ceea ce reprezintă o neexecutare esențială a contractului, Cușnir Olga și Matasar Domnica au solicitat rezoluțiunea contractului nr.1711 din 27.02.2009 și respingerea pretențiilor înaintate de Josan Valeriu.

Prin cererea suplimentară din 26.07.2012, reclamantul Josan Valeriu a majorat cuantumul pretențiilor, solicitând încasarea dobânzii de întârziere pentru perioada 02.09.2009-26.07.2012 în mărime de 11559,52 Euro.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 02.08.2012, acțiunea depusă de Josan Valeriu a fost admisă parțial, fiind dispusă încasarea de la Cușnir Olga în beneficiul lui Josan Valeriu datoria în sumă de 25000 euro și dobânda de întârziere în sumă de 11559,52 euro, în lei RM, conform cursului oficial al BNM la data executării, și a cheltuielilor pentru achitarea taxei de stat în mărime de 150 lei, iar pentru asistența juridică - 2800 lei. În rest pretențiile înaintate de Josan Valeriu, cât și cererea reconvențională înaintată de Cușnir Olga și Matasar Domnica au fost respinse, ca neîntemeiate. S-a dispus încasarea de la Cușnir Olga taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 16784 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27.03.2013, apelul declarat de Cușnir Olga a fost respins ca neîntemeiat, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 02.08.2012.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 04.12.2013, recursul depus de către Cușnir Olga a fost declarat inadmisibil din motivul depășirii termenului declarării recursului.

La 26.02.2014, Cușnir Olga a depus cerere de revizuire, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 04.12.2013 și rejudecarea cauzei, invocând prevederile art.449 lit.a) CPC – s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă.

Ca temei de declarare a revizuirii, Cușnir Olga a indicat faptul că Josan Valeriu este condamnat în baza unei sentințe definitive a Curții Supreme de Justiție a României din 04.10.2013 pentru furt calificat.

Totodată, a menționat referitor la contractul de împrumut cu ipotecă, precum că a fost încheiat între Cușnir Olga și Josan Constantin, care a fost tatăl intimatului Josan Valeriu și ultimul nu avea nici o atribuție contractuală cu revizuentul.

Revizuentul a mai indicat, că instanța de judecată nu a investigat motivul perfectării certificatului de moștenitor legal pe contractul Josan-Cușnir.

Menționează că instanța de recurs, la emiterea încheierii de declarare a inadmisibilității recursului, nu a luat în considerație art. 116 CPC, care prevede că persoanele, care din motive întemeiate au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură, pot fi repuse în termen de către instanță și că la cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. În acest context, afirmă că recursul a fost depus cu anexarea certificatului care demonstrează imposibilitatea efectuării actului de procedură în termen.

Consideră, că prevederile art. 116 al.(4) CPC au fost respectate de revizuent, acesta îndeplinind cerințele normei care indică că repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Revizuentul menționează că a prezentat motivul de repunere în termen, și anume certificatul eliberat în modul stabilit de p.2 al Hotărârii Guvernului nr.469 din 24.05.2005, care prevede că certificatul reprezintă un formular-tip unic aprobat de Ministerul Sănătății și coordonat cu Ministerul Muncii, Protecției Sociale și Familiei, și se eliberează de instituțiile medico-sanitare care efectuează expertiza incapacității temporare de muncă în conformitate cu legislația.

În atare circumstanțe, consideră că nu poate fi reținut argumentul instanței de recurs, precum că certificatul conține pur și simplu o ștampilă, nefiind scrisă nici o dată pe ea. Aceste afirmații nu corespund realității, deoarece dovada stării sănătății a fost demonstrată prin certificatul respectiv și nu instanța de judecată sau recurentul urmează să demonstreze faptul că aflarea la tratament la domiciliu și nu staționar permite depunerea actului de procedură.

Din considerentele celor expuse, revizuentul consideră necesar de a admite prezenta revizuire, de a casa încheierea instanței de recurs și de a examina recursul depus la 19.07.2013.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din următoarele considerente.

În susținerea cererii de revizuire este indicat ca temei art. 449 lit.a) CPC – s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă.

Astfel, revizuentul invocă precum că Josan Valeriu este condamnat în baza unei sentințe definitive a Curții Supreme de Justiție a României din 04.10.2013 pentru furt calificat.

Referitor la temeiul de revizuire prevăzut la art. 449 lit.a) CPC, invocat în prezenta cerere, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că revizuentul nu a prezentat și nici nu există anexat la dosar vreo sentință penală irevocabilă pentru comiterea unei infracțiuni care să aibă legătură cu judecarea prezentei pricini civile examinate. Or, temeiul de revizuire prevăzut la art. 449 lit.a) CPC, se referă la cazurile în care participanții la proces, enumerați la art. 55, 59 CPC, care au luat parte la judecarea unei pricini civile, au fost condamnați printr-o sentință penală irevocabilă pentru infracțiune în legătură cu judecarea pricinii civile, anterior examinate. Deci, în acest caz, forță probantă o are doar sentința irevocabilă, care să fie în legătură cu expunerea pricinii.

În acest context, instanța nu poate să ia în considerare simplul fapt că revizuentul indică în privința lui Josan Valeriu sentința definitivă a Curții Supreme de

Justiție a României din 04.10.2013 pentru furt calificat.

Cât privește dezacordul revizuentului cu încheierea instanței de recurs din 04.12.2013, prin care a fost respins recursul depus de Cușnir Olga, fiind considerat inadmisibil din motivul omiterii termenului legal de declarare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că această chestiune nu face obiectul unei revizuirii a procesului, deoarece nu se încadrează în temeiurile declarării revizuirii prevăzute la art. 449 lit.a) CPC.

În conformitate cu, art. 453 alin.(1) lit.a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Cușnir Olga, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 04 decembrie 2013.

Încheierea nu este supusă nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii:

Nicolae Clima

Tatiana Vieru

Ion Corolevschi

Oleg Sternioa

Svetlana Novac