

Prima instanță: Judecătoria Briceni (judecător Comerzan Ghenadie.)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (judecători T. Duca, A. Albu, S. Procopciuc)

Dosarul nr.3ra-454/14

Î N C H E I E R E
Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ

09 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președintele completului
Judecători

Galina Stratulat
Iurie Bejenaru, Dumitru Mardari

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de avocatul Țeruș Vitalie în interesele recurentului societatea cu răspundere limitată „Duvasen” împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 28 ianuarie 2014, adoptate în cauza civilă de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată înaintată de societatea cu răspundere limitată „Duvasen” împotriva Biroului Vamal Briceni privind anularea deciziei de regularizare nr.146 din 15 octombrie 2012 și nr.149 din 29 octombrie 2012,

a c o n s t a t a t:

1. Prin hotărârea judecătoreiei Briceni din 14 mai 2013 a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de societatea cu răspundere limitată „Duvasen” împotriva Biroului Vamal Briceni privind anularea deciziei de regularizare nr.146 din 15 octombrie 2012 și Deciziei nr.149 din 29 octombrie 2012 și s-a dispus încasarea din contul Biroului Vamal Briceni în beneficiul societății cu răspundere limitată „Duvasen” a cheltuielilor de judecată în mărime de 40 000 lei.
2. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 28 ianuarie 2014 a fost admis apelul declarat de Biroului Vamal Briceni, și casată hotărârea judecătoreiei Briceni din 14 mai 2013.
3. La adoptarea soluției sale, instanța de apel a ajuns la concluzia că prima instanță, nu a verificat obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere eronată și anume art. 181¹ Cod Vamal, concluzionând că hotărârea Judecătoreiei Briceni din 15 aprilie 2013 urmează a fi casată.
4. La 18 februarie 2014, avocatul Țeruș Vitalie în interesele recurentului societatea cu răspundere limitată „Duvasen” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 28 ianuarie 2014, solicitând casarea acesteia, cu menținerea în vigoare a hotărârii judecătoreiei Briceni din 14 mai 2013.
5. În motivarea recursului a reiterat că instanța de apel a emis o decizie ilegală, eronat a interpretat și a aplicat legea. Nu a examinat argumentele intimatului și constatățile primei instanței. I-a încălcat dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 paragraful 1 CEDO.

6. Recurentul s-a conformat prevederilor legale și recursul declarat la 18 februarie 2014 este depus în termen.
7. La data de 19.03.2014, intimatul Biroul Vamal Briceni, prin referința depusă solicitat, să fie respins recursul recurentului, fiind neîntemeiat.
8. La data de 03.04.2014, recurentul societatea cu răspundere limitată „Duvasen”, a depus obiecții la referința depusă de intimat, prin care își susține poziția din recursul înaintat.
9. În conformitate cu art.432 Cod de Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.
10. Analizând modul în care recurentul și-a exercitat dreptul la recurs, Colegiul consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.
11. Potrivit art. 437 alin.(1) lit. f) Cod de Procedură Civilă cererea de recurs trebuie să conțină, printre altele, esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate. Totodată, participanții la proces sunt în drept să declare recurs numai în cazul în care invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) sau (4) Cod de Procedură Civilă. Astfel, recursul împotriva deciziei instanței de apel este o cale de atac de drept, vizând în exclusivitate legalitatea actului de dispoziție contestat, dar nu și temeinicia în fapt.
12. Completul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră argumentele menționate nefondate, iar concluzia instanței de apel corectă și legală, a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate.
13. Potrivit prevederilor art. 181¹ alin. (3) Cod Vamal organul vamal are dreptul să facă modificări la declarațiile vamale dacă după reverificarea declarației sau după controlul ulterior, rezultă că dispozițiile ce reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate eronat, organul vamal ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile constatări.
14. Rezultând din materialele dosarului o asemenea verificare de către Biroul Vamal a fost efectuată și adoptate deciziile de regularizare.
15. Alegațiile recurentului precum că instanța de apel a ignorat argumentele invocate privind anularea deciziilor de regularizare și că acestea violează dreptul de proprietate garantat de art.46 din Constituția RM nu sunt relevante, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei.
16. Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt neîntemeiate. Instanța de apel s-a pronunțat examinând cererea de apel asupra legalității acțiunilor intimatului.

17. Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de avocatul Țeruș Vitalie în interesele recurentului societatea cu răspundere limitată „Duvasen” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de Procedură Civilă și, drept urmare, este inadmisibil.
18. În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de Procedură Civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de avocatul Țeruș Vitalie în interesele recurentului societatea cu răspundere limitată „Duvasen” împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 28 ianuarie 2014.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Galina Stratulat

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari