

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA

Prima instanță: Judecătoria Botanica mun. Chișinău (jud. M. Țurcan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Vascan, E. Clim, Iu. Cotruță)

Dosarul nr. 2r-378/14

D E C I Z I E

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ

09 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președintele ședinței

Nicolae Clima

Judecători

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță

examinînd, fără citarea părților, recursul declarat de SA „Banca Comercială Română Chișinău”, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2014, emisă în pricina civilă la cererea lui Matvienko Denis împotriva Capșa Alexandru, SA „Banca Comercială Română Chișinău”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Chirtoacă Petru, Centrul Resurselor Informaționale de Stat ÎS „Registru” privind ridicarea sechestrului, obligarea înregistrării dreptului de proprietate,

a c o n s t a t a t :

Poziția instanței de fond:

1. La 19 noiembrie 2012 Matvienko Denis s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Capșa Alexandru, SA „Banca Comercială Română Chișinău”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Chirtoacă Petru, Centrul Resurselor Informaționale de Stat ÎS „Registru” privind ridicarea sechestrului, obligarea înregistrării dreptului de proprietate.
2. În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău nr. 2-4961/09 din 04 decembrie 2009 s-a dispus încasarea de la Capșa Alexandru în folosul SA „Banca Comercială Română Chișinău” a sumei de 2 847 171,64 lei. În baza respectivei hotărîri judecătorești a fost intentată procedura de executare nr.022-288r/11. Prin procesul-verbal din 15 octombrie 2011, întocmit de către executorul judecătoresc Petru Chirtoacă a fost aplicat sechestrul pe autoturismul de model BMW 318i, n/î CLN 221, motor 03359582, caroserie

WBAA131000AY33106, care este înregistrat după debitorul procedurii de executare, Capșa Alexandru.

3. Consideră că prin respectivul proces-verbal în mod absolut neîntemeiat a fost aplicat sechestrul pe autoturismul de model BMW 318i cu nr. de înmatriculare CLN 221, deoarece la momentul întocmirii procesului-verbal acesta nu se mai afla în proprietatea debitorului, fiind procurat de către reclamant, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare din 30 iunie 2011.
4. Mai indică că, în temeiul pct. 1 al contractului de vânzare-cumpărare din 30 iunie 2011, pîrîtul în calitate de vânzător a vîndut, iar reclamantul în calitate de cumpărător a cumpărat autoturismul BMW 318i, anul producerii 2000, motorul nr. 03359582, șasiul f/n, caroseria WBAA131000AY33106, numărul de înmatriculare CLN 221. Potrivit pct. 3 al aceluiași contract, prețul autoturismului a fost stabilit în sumă de 6200 Euro, echivalentul a 103 602 lei reieșind din cursul oficial stabilit de BNM la ziua plății, sumă achitată integral de către reclamant pînă la semnarea contractului.
5. Achitarea costului autoturismului și respectiv executarea obligațiilor sale de către reclamant se confirmă și prin recipisa din eliberat de către pîrîtul Capșa Alexandru. Vânzătorul, de asemenea și-a executat integral obligațiile contractuale asumate, transmițînd în posesie, folosință și proprietate autoturismul procurat inclusiv cheile și pașaportul tehnic.
6. Pentru a utiliza, fără impedimente, autoturismul procurat de la momentul transmiterii și pînă la reînregistrarea acestuia, pîrîtul i-a eliberat la 30 iunie 2011 o procură cu dreptul de a dispune de acest autoturism, care a fost autentificată de notarul public Kiseliova Olga. Din motive personale, nu s-a adresat imediat la organul abilitat cu cerere de înregistrare a respectivului autoturism.
7. La data de 15 octombrie 2011, deplasându-se spre Ucraina la volanul acestui autoturism, a fost stopat la punctul vamal Palanca, autoturismul a fost sechestrat și ridicat de către executorul judecătoresc în temeiul procesului-verbal menționat, fiind transmis spre păstrare lui Fazlî Andrei în mun. Chișinău, str. Doina și Ion Aldea-Teodorovici, 14/1 of 12.
8. Mai indică reclamantul că, legea nu prevede nulitatea și nu lipsește de efecte actele juridice de înstrăinare a mijloacelor de transport care nu au fost supuse înregistrării în Registrul de stat al transporturilor, la fel cum nici un alt act normativ sau legislativ nu prevede aceste consecințe. De asemenea, nu există o normă legală care ar stabili că momentul transmiterii dreptului de proprietate asupra mijlocului de transport coincide cu momentul înregistrării acestuia în Registrul de stat al transporturilor. Astfel, reclamantul, chiar dacă nu a reușit încă înregistrarea de stat a propriului mijloc de transport, acesta este un proprietar adevărat al autoturismului sechestrat, dat fiind faptul că l-a dobândit în temeiul unui contract de vânzare- cumpărare valabil încheiat, bunul i-a fost efectiv transmis în posesie, folosință și administrare, împreună cu bunul au fost transmise cheile și documentația tehnică aferentă și cel mai important, reclamantul a achitat prețul real pentru bunul procurat.
9. Solicită reclamantul ridicarea sechestrului aplicat prin procesul-verbal de

- sechestrul din 15 octombrie 2011, întocmit de către executorul judecătoresc Chirtoacă Petru în cadrul procedurii executorii nr. 022-288r/11, intentată în vederea executării hotărîrii Judecătorei Buiucani mun. Chişinău nr. 2-4961/09 din 04 decembrie 2009 asupra autoturismului BMW 318i, motor nr. 03359582, caroserie nr. WBAA131000AY331 nr. de înmatriculare CLN 221, care aparţine cu drept de proprietate reclamantului Matvienko Denis; a obliga Direcţia înregistrare a transportului şi calificare a conducătorilor auto din cadrul ÎS Centrul Resurselor Informaţionale de Stat „Registru” să înregistreze (înmatriculeze) autoturismul BMW 318i, motor nr. 03359582, caroserie nr. WBAA131000AY33106, nr. de înmatriculare CLN 221, în Registrul de stat al transporturilor după reclamantul Matvienko Denis.
10. Prin hotărîrea Judecătorei Botanica mun. Chişinău din 27 mai 2013, acţiunea a fost admisă, s-a dispus ridicarea sechestrului aplicat prin procesul-verbal de sechestrul din 15 octombrie 2011, întocmit de executorul judecătoresc Chirtoacă Petru în cadrul procedurii de executare nr. 022-288r/11, intentată în vederea executării hotărîrii Judecătorei Buiucani mun. Chişinău nr. 2-4961/09 din 04 decembrie 2009 asupra autoturismului BMW 318i, motor nr. 03359582, caroserie nr. WBAA131000AY331 nr. de înmatriculare CLN 221, care aparţine cu drept de proprietate reclamantului Matvienko Denis. S-a obligat Direcţia înregistrare a transportului şi calificare a conducătorilor auto din cadrul Centrului Resurselor Informaţionale de Stat ÎS „Registru” a Ministerului Tehnologiei Informaţiei şi Comunicaţiilor al RM să înregistreze (înmatriculeze) autoturismul BMW 318i, motor nr. 03359582, caroserie nr. WBAA131000AY331 nr. de înmatriculare CLN 221, în Registrul de Stat al transporturilor după Matvienko Denis.

Poziţia instanţei de apel:

11. La 27 iunie 2013, SA „Banca Comercială Română Chişinău” a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărîrii Judecătorei Botanica mun. Chişinău din 27 mai 2013, solicitînd casarea deciziei contestate cu pronunţarea unei noi hotărîri prin care acţiunea să fie respinsă.
12. Ulterior, SA „Banca Comercială Română Chişinău” a depus cerere de apel motivată.
13. Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 19 februarie 2014, cererea de apel depusă de SA „Banca Comercială Română Chişinău” a fost restituită pe motiv că a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Solicitarea recurentului:

14. La 20 februarie 2014, reprezentantul SA „Banca Comercială Română Chişinău” Florea Andrei (în baza procurii), a declarat recurs împotriva încheierii Curţii de Apel Chişinău din 19 februarie 2014.
15. La 26 martie 2014, reprezentantul SA „Banca Comercială Română Chişinău”

Florea Andrei, a depus cerere de recurs motivată, solicitînd casarea încheierii contestate, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chişinău.

Argumentele recursului:

16. În motivarea recursului a indicat că încheierea Curţii de Apel Chişinău din 19 februarie 2014 este neîntemeiată şi ilegală, fiind bazată pe interpretarea eronată a normelor de drept material.
17. Consideră recurentul că instanţa de apel a neglijat prevederile art. 242, 249 Cod Civil privind reprezentarea şi procura.
18. La 07 aprilie 2014, intimatul Matvienko Denis a prezentat referinţă pe marginea recursului declarat, solicitînd respingerea acestuia ca nefundat.

Aprecierea instanţei de recurs:

19. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţi la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele motive.
20. În conformitate cu art. 1 CPC, *„Legislaţia procedurală civilă a Republicii Moldova reglementează raporturile sociale referitoare la raporturile procesuale civile ce apar la îndeplinirea justiţiei de către instanţele judecătoreşti de drept comun şi de cele specializate în cadrul judecării pricinilor în acţiuni civile, precum şi a altor pricini, date în competenţa lor de prezentul cod şi de alte legi”*.
21. Conform art. 15 CPC, *„Participanţii la proces şi alte persoane interesate ale căror drepturi, libertăţi ori interese legitime au fost încălcate printr-un act judiciar pot exercita căile de atac împotriva acestuia în condiţiile legii”*.
22. Reieşind din conţinutul normelor menţionate, Colegiul atrage atenţia asupra faptului că cererea de apel reprezintă un mijloc procesual de ocrotire a drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale persoanei încălcate printr-un act judiciar.
23. Astfel, cererea de apel nu reprezintă un act juridic în sensul dreptului civil, ci mijloc procesual de declanşare a procedurii de control judiciar a unui act judecătoresc.
24. Din acest considerent, argumentul recurentului precum că instanţa de apel a neglijat prevederile art. 242, 249 Cod Civil este irelevante speţei şi urmează a fi respins, or cererea de apel se află în afara obiectului de reglementare a normelor de drept civil.
25. Avînd în vedere că cererea de apel din 27 iunie 2013 a fost semnată de către Sahanovschi Sergiu, Colegiul consideră că instanţa de apel corect a restituit cererea de apel depusă de SA „Banca Comercială Română Chişinău”, or în

- procura nr. 406 din 15 martie 2013 eliberată de SA „Banca Comercială Română Chișinău” (f.d. 154), nu este prevăzut dreptul de a ataca hotărârea judecătorească și de a semna cererea de apel.
26. Or, conform art. 81 CPC, *“Împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a strămuta pricina la o judecată arbitrală, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.”*
27. Reieșind din cele menționate și avînd în vedere că recursul declarat de reprezentantul SA „Banca Comercială Română Chișinău”, Florea Andrei este neîntemeiat, iar încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2014 este legală și întemeiată, considerent din care urmează a fi menținută.
28. În conformitate cu art. 427 alin. (1) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de SA „Banca Comercială Română Chișinău”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2014, emisă în pricina civilă la cererea lui Matvienko Denis împotriva Capșa Alexandru, SA „Banca Comercială Română Chișinău”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Chirtoacă Petru, Centrul Resurselor Informaționale de Stat ÎS „Registru” privind ridicarea sechestrului, obligarea înregistrării dreptului de proprietate

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței
judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță