

D E C I Z I E

09 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Axentii Aurica,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Armamil-Com” către Î.I. „Diacon T.N” privind constatarea nulității actului juridic și recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2014, prin care cererea de revizuire a fost respinsă ca inadmisibilă,

c o n s t a t ă:

Reclamantul SRL „Armamil-Com” la data de 21.10.2010 a depus cerere de chemare în judecată către Î.I. „Diacon T.N”, solicitînd constatarea ca fiind nul din momentul emiterii actul juridic manifestat prin procesul-verbal de recepție finală a lucrărilor nr.02 din 12.12.2007, în baza căruia a fost dat în exploatare bunul imobil din în or. Călărași, str. M. Eminescu, 3, cu nr. cadastral 2501207.156.01 și recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil din or. Călărași, str. M. Eminescu, 3, cu nr. cadastral 2501207.156.01 după SRL „Armamil-Com”, IDNO 1003609010033, cu intabularea acestui drept în Registrul Bunurilor Imobile și radierea dreptului de proprietate al Î.I. „Diacon T.N.” asupra imobilului cu nr. cadastral 2501207.156.01.

În motivarea acțiunii a invocat că, în temeiul contractului de antrepriză din 11.06.2006 încheiat cu Î.I. „Diacon T.N.”, în calitate de beneficiar, SRL „Armamil-Com”, în calitate de antreprenor, s-a obligat să execute, cu materialele sale lucrări prevăzute în proiectul de execuție - magazin cu oficiu din str. M. Eminescu, or. Călărași, obiect imobiliar la comandă și lucrările de construcție au fost finisate la 20.11.2007.

Menționează că, conform procesului-verbal de recepție finală a lucrărilor nr. 02 din 12.12.2007 imobilul construit în rezultatul executării contractului de antrepriză din 11.06.2006 a fost dat în exploatare și în temeiul acestui proces-verbal a fost înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile după beneficiar - ÎI „Diacon T.N.” dreptul de proprietate asupra imobilului.

Afirmă că, procesul-verbal de recepție finală a lucrărilor nr. 02 din 12.12.2007 ca fiind un act juridic, este lovit de nulitate absolută, deoarece în virtutea exigențelor stipulate în Capitolele I și III din Regulamentul de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, aprobat prin Hotărîrea Guvernului RM nr. 285 din 23.05.1996, aplicate în coraport cu prevederile art.art. 320 alin. (2), 957, 958, 956 alin. (1) Cod civil, procesul-verbal de recepție finală a lucrării, executată în temeiul unui contract de antrepriză, reprezintă în sine un act juridic translativ de proprietate fiind necesară respectarea obligatorie a unor condiții.

A mai relevat că, în conformitate cu pct.3.1 alin. (5) și cu pct. 3.2 alin. (1) din contractul de antrepriză din 11.07.2006 devizul estimativ al construcției a fost stabilit de părți în mărime de 3 800 000 lei iar pîrîtul a achitat lucrările executate doar în sumă de 1 300 000 lei și în baza pct. 3.1. alin. (6) din contract, de comun acord cu pîrîtul, a fost convenit că neachitarea la timp a lucrărilor efectuate atrage obligația antreprenorului de a lua în proprietate imobilul construit.

Prin hotărîrea Judecătoriei Economice de Circumscripție, mun. Chișinău din 07.03.2011 acțiunea a fost admisă integral și s-a dispus a constata ca fiind nul din momentul emiterii procesul-verbal de recepție finală a lucrărilor nr. 02 din 12.12.2007, în temeiul căruia a fost dat în exploatare bunul imobil identificat în Registrul Bunurilor Imobile prin numărul cadastral 2501207.156.01, amplasat în or. Călărași, str. M. Eminescu, 3. A fost recunoscut dreptul de proprietate după SRL „Armamil-Com” asupra bunului imobil identificat în Registrul bunurilor imobile prin numărul cadastral 2501207.156.01, amplasat în or. Călărași, str. M. Eminescu, 3, cu intabularea dreptului de proprietate al SRL „Armamil-Com” asupra imobilului în Registrul bunurilor imobile și radierea dreptului de proprietate al Î.I. „Diacon T.N.” asupra imobilului cu nr. cadastral 2501207.156.01(f.d 193-195, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție, mun. Chișinău din 04 martie 2013 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Axentii Aurica împotriva hotărîrii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 07.03.2011 (f.d.265-267, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28.05.2013 s-a respins recursul declarat de Axentii Aurica, ca neîntemeiat si s-a menținut fără modificări încheierea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, mun. Chișinău din 04 martie 2013 (f.d.43-51, vol. II).

La 23.08.2013 Axentii Aurica a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28.05.2013, solicitînd admiterea cererii, casarea deciziei instanței de recurs, emiterea unei decizii de examinare a cauzei ca instanță de recurs, casarea hotărîrii instanței de fond, cu trimiterea pricinii spre rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2014 a fost respinsă cererea de revizuire depusă de către Axentii Aurica ca inadmisibilă.

La 10 februarie 2014 Axentii Aurica a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2014, cerînd admiterea recursului, casarea încheierii, cu soluționarea cauzei în fond.

Recurenta Axentii Aurica în motivarea recursului a invocat că prima instanță ar fi examinat acest litigiu, care nu era de competența sa, deoarece reclamantul nu a respectat procedura prevăzută prin lege de soluționare prealabilă a pricinii pe cale extrajudiciară, după cum o prevede Legea contenciosului administrativ.

Mai invocă că la cererea de chemare în judecată a SRL „Armamil-Com” reprezentantul reclamantului ar fi anexat ca mijloc de probă fotocopia procesului verbal de recepție finală nr.02 din 12.12.2007, conform căreia în acest proces verbal nu este indicată valoarea lucrării executate în sumă de 1.300.000 lei, temei ce se regăsește în motivarea hotărârii din 07.03.2011 despre constatarea nulă din momentul emiterii a procesului verbal de recepție finală nr. 02 din 12.12.2007. În originalul acestui înscris este indicată valoarea obiectului.

Astfel judecătorul Orîndaș Victor ar fi examinat această cauză și ar fi emis hotărârea contrar prevederilor art.art. 138 și 139 CPC, adică fără să ceară reclamantului confirmarea veridicității probei prezentate în copie, pentru a se convinge că există un astfel de înscris în original.

Se menționează că prima instanță ar fi examinat cauza și ar fi emis hotărârea cu încălcarea prevederilor legale, și anume fără ca părțile să prezinte extrasul din Registrul bunurilor imobile asupra imobilului care reprezenta obiectul litigiului în cauză, pentru a determina necesitatea atragerii în proces a copîrîților sau intervenienților, principali sau accesorii. Începînd cu 26.07.2010 pînă în iulie 2011 recurenta deținea gaj legal asupra imobilului (cu numărul cadastral 2501207.156.01) obiect al litigiului în cauza nr. 2e-3488/11, însă nu a fost atrasă ca parte în proces în această cauză.

Se arată că potrivit procesului-verbal al ședinței din 07.03.2011, în această zi, la ora 15.15, ar fi avut loc ședința de judecată, care s-ar fi terminat cu pronunțarea hotărîrii judecătorești, deși, potrivit Hotărîrii Guvernului nr. 88 din 18.02.2011 ziua de luni 07.03.2011, a fost declarată zi de odihnă.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei reiese că, la 23 august 2013 Axentii Aurica a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28.05.2013, solicitând admiterea cererii, casarea deciziei instanței de recurs, emiterea unei decizii de examinare a cauzei ca instanță de recurs, casarea hotărârii instanței de fond, cu trimiterea pricinii spre rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a ajuns la concluzia că instanța de apel corect și conform cadrului legal a indicat că recurenta (revizuenta) nu a indicat careva motive legale pentru revizuirea deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2013.

Prin urmare, constatându-se că temeiurile invocate în cererea de revizuire au fost pur declarative, iar altele prevăzute de art. 449 CPC nu au fost prezentate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire corect a fost respinsă ca fiind inadmisibilă prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2014.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

Astfel, recurenta Axentii Aurica invocând temeiul de revizuire prevăzut de art. 449 lit. c) CPC, este unul inadmisibil, pe motiv că antecotractul încheiat între aceasta și Cușnir Virigina a fost încheiat la 05 mai 2011, adică ulterior pronunțării hotărârii Judecătorei Economice de Circumscripție, mun. Chișinău din 07.03.2011. Prin urmare la momentul pronunțării hotărârii, recurenta nu putea interveni în procesul dat.

Instanța de recurs consideră că celelalte argumente expuse, nu pot fi apreciate ca temei de revizuire a deciziei în sensul art. 449 CPC or, în cererea de revizuire s-au invocat motive de recurs.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice care înseamnă, potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul *Brumărescu contra României* nr. 28342/95; cazul *Roșca contra Moldovei* nr. 6276/02).

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că admiterea cererii de revizuire depusă de către Axentii Aurica ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de

art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene pentru Drepturile Omului din 06 decembrie 2005 pe cazul Popov (2) contra Moldovei nr. 19960/04.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că temeiurile invocate de către recurent nu sunt prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2013.

În conformitate cu art.427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Axentii Aurica.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Armamil-Com” către Î.I. „Diacon T.N” privind constatarea nulității actului juridic și recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru