

prima instanță: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău (jud.O. Melniciuc)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.N. Cernat, A. Gavrilița, A. Pahopol)
dosarul nr. 2r-427/14

DECIZIE

09 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Galina Stratulat
Iurie Bejenaru, Dumitru Mardari

examinînd recursul declarat de Societatea pe acțiuni "Liga 2" în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe acțiuni "Liga 2" împotriva lui Andrei Cîauș, Anatolii Belitenco privind încasarea prejudiciului material, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2014, prin care s-a restituit cererea de apel declarat de Societatea pe acțiuni "Liga 2"

c o n s t a t ă

La 11 iunie 2010, reclamantul Societatea pe acțiuni „Liga 2” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Andrei Cîauș, solicitînd încasarea prejudiciului material.

Prin cerere de concretizare, reclamantul a solicitat încasarea de la Andrei Cîauș și Anatolii Belitenco a prejudiciului material în valoare de 113 669 000 lei și a cheltuielilor judiciare.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani din 10 decembrie 2013 cererea de chemare în judecată a Societății pe acțiuni „Liga 2” a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 30 ianuarie 2014, Societatea pe acțiuni „Liga 2” a declarat apel împotriva hotărîrii instanței de fond, solicitînd repunerea în termen a cererii de apel, scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri privind admiterea cererii de chemare în judecată.

Prin Încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2014 a fost respinsă ca nefondată cererea Societății pe acțiuni „Liga 2” privind repunerea în termen a apelului. A fost restituită ca fiind tardivă cererea de apel a Societății pe acțiuni „Liga 2” împotriva hotărîrii judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 10 decembrie 2013.

La 20 martie 2014 Societatea pe acțiuni „Liga 2” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 11 martie 2014 de restituire a cererii de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu repunerea în termen de declarare a apelului și remiterea pricinii spre judecare în instanța de apel.

Recurentul în motivarea recursului a invocat ilegalitatea încheierii recurate, făcând referire asupra dreptului oricărei persoane de acces la justiție; a menționat că a solicitat instanței de apel repunerea în termenul de declarare a apelului în legătură cu faptul declarării întreprinderii în proces de insolabilitate, starea financiară grea și în consecință, imposibilitatea de a găsi surse financiare pentru achitarea taxei de stat aferente apelului.

A comunicat, că instanța de apel nu a ținut cont de faptul că deși, în proces a fost atras și administratorul insolabilității Societății pe acțiuni ”Liga 2”, acesta nu a participat la ședință și nu a cunoscut despre faptul pronunțării hotărârii judecătorești, nefiind remisă în conformitate cu art. 236 alin. (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului atestă faptul că, la 11 martie 2014 în cadrul ședinței de judecată, la care s-a examinat problema repunerii în termen de declarare a apelului, a fost prezent avocatul recurentului Sorin Corcean, împuternicit prin mandatul seria MA nr. 0480663 din 11 martie 2014 (f.d.160) de Societatea pe acțiuni ”Liga 2” să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată, cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată, de a contesta încheieri, hotărâri, decizii, inclusiv cu dreptul de semna cererea de apel și recurs etc.

Recurentul declarând recurs la 20 martie 2014, s-a conformat prevederilor legale, astfel recursul se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel din 11 martie 2014 din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

După cum denotă actele cauzei, Societatea pe acțiuni ”Liga 2” la 30 ianuarie 2014 a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 10 decembrie 2013. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2014 a fost respinsă ca nefondată cererea Societății pe acțiuni „Liga 2” privind repunerea în termen a apelului. A fost restituită ca fiind tardivă cererea de apel a Societății pe acțiuni „Liga 2” împotriva hotărârii judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 10 decembrie 2013.

În conformitate cu art. 236 alin. (5) Cod de procedură civilă, instanța de judecată va întocmi hotărîrea integrală dacă: a) participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, solicită în mod expres acest lucru. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere; b) participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, depun cerere de apel; c) hotărîrea judecătorească urmează să fie recunoscută și executată pe teritoriul altui stat.

Prin urmare, se constată că reprezentantul recurentului, avocatul Sorin Corcean, împuternicit prin mandatul avocațial seria MA nr. 0480627 din 04 decembrie 2013 (V-II f.d.11) a fost prezent la pronunțarea dispozitivului hotărîrii primei instanțe, fapt ce se confirmă prin procesul-verbal al ședinței de judecată din 10 decembrie 2013, precum și prin recipisa din dosar, cu semnătura olografă a avocatului (V-II f.d.88, 90).

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel. Apelantul care, din motive întemeiate, a omis termenul de apel poate fi repus în termen, dacă prezintă probele care dovedesc imposibilitatea depunerii apelului (art. 116 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă).

Astfel, recurentul-apelant urma a declara apel în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, adică pînă la data de 13 ianuarie 2014, apelul fiind declarat la data de 30 ianuarie 2014, cu omiterea neîntemeiată a acestuia, fapt care duce la concluzia că încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2014 este una legală și întemeiată.

În aceste condiții, nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că, temei de restabilire a termenului de declarare a apelului, servește faptul că Societatea pe acțiuni "Liga 2" se află în proces de insolvabilitate, prin urmare ar exista anumite împiedimente în ceea ce privește exercitarea drepturilor procedurale. Or, concluzia Curții de Apel Chișinău expusă în decizia sa este corectă și obiectivă, care a specificat că aflarea unei întreprinderi în procedura de insolvabilitate presupune că este desemnat un administrator al insolvabilității, care și urmează să efectueze acțiunile procesuale în termenele prevăzute de lege. Cu atât mai mult, că recurentul a fost reprezentat în instanța de judecată de un avocat împuternicit prin mandat, inclusiv și cu dreptul special, de ataca hotărîrea instanței de judecată, prevăzut de art. 81 Codul de procedură civilă.

În această privință, Colegiul de asemenea menționează că, prin prisma jurisprudenței CtEDO (Cauza Melnic împotriva Republicii Moldova (Hotărîrea din 14.11.2006), Cauza Ceachir împotriva Republicii Moldova (Hotărîrea din 15.01.2008)), neprezentarea de către instanța de judecată a motivelor pentru repunerea apelului în termen sau repunerea neîntemeiată în termenul de apel reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 din CEDO.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ

al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2014.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Societatea pe acțiuni ”Liga 2”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2014 de restituire a cererii de apel, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe acțiuni ”Liga 2” împotriva lui Andrei Ciauș, Anatolii Belitcenco privind încasarea prejudiciului material.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Galina Stratulat

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mardari Dumitru