

Î N C H E I E R E

08 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Novac

Tatiana Vieru, Valentina Clevadi

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de Chihaia Veniamin, Șaptefrați Maria, Pînzari Alexandru și Sneghiriova Tatiana,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată formulată de către Chihaia Veniamin privind constatarea dreptului de proprietate, cererea de chemare în judecată a lui Chihaia Veniamin împotriva Primăriei Telenești cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra terenului; cererea de chemare în judecată depusă de Chihaia Valentina împotriva Primăriei Telenești cu privire la anularea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a terenului, recunoașterea dreptului de proprietate și repararea prejudiciului material; cererea de chemare în judecată depusă de Pînzari Alexandru împotriva Primăriei Telenești cu privire la anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și recunoașterea dreptului de proprietate; cererea reconvențională a Verei Vacari împotriva lui Chihaia Veniamin cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului; cererea Valentinei Boicenco împotriva Primăriei Telenești cu privire la declararea nulității contractului de vânzare cumpărare a terenului și recunoașterea dreptului de proprietate; cererea Mariei Șaptefrați împotriva Primăriei Telenești cu privire la anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și recunoașterea dreptului de proprietate, cererea lui Chihaia Veniamin, Pînzari Alexandru, Boicenco Valentina, Șaptefrați Maria cu privire la obligarea Oficiului Cadastral Telenești să le elibereze titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 18 octombrie 2012, prin care au fost respinse apelurile declarate de către Șaptefrați Maria, Pînzari Alexandru și Chihaia Veniamin, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Bălți din 24 februarie 2012, prin care au fost respinse acțiunea lui Chihaia Veniamin împotriva

Primăriei Telenești cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra terenului, acțiunea Valentinei Chihaia împotriva Primăriei Telenești cu privire la anularea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a terenului, recunoașterea dreptului de proprietate și repararea prejudiciului material, acțiunea lui Pînzari Alexandru împotriva Primăriei Telenești cu privire la anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și recunoașterea dreptului de proprietate, acțiunea Mariei Șaptefrați împotriva Primăriei Telenești cu privire la anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și recunoașterea dreptului de proprietate și cererile lui Chihaia Veniamin, Pînzari Alexandru și Șaptefrați Maria cu privire la obligarea Oficiului Cadastral Telenești de a li se elibera titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren, iar, acțiunea reconvențională a Verei Vacari împotriva lui Chihaia Veniamin și Chihaia Valentina cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului a fost admisă,

c o n s t a t ă:

La data de 25.05.2006 Chihaia Veniamin a depus cerere în procedură specială privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra terenului.

În cerere a indicat că la data de 04 iulie 2003 el a cumpărat de la Antonina Sviridenco lotul de pământ cu suprafața de 0,065 ha, situat în orașul Telenești, cu numărul cadastral 8901210646. Din titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren urmează că Antonina Sviridenco dispunea de teren cu un alt număr cadastral, și anume 89012110659, ceea ce în opinia lui nu corespunde realității.

Primăria Telenești a efectuat unele schimbări ale planului de amplasare a loturilor de teren, neluând în considerație că Antonina Sviridenco timp de mai mulți ani deținea terenul de pământ cu numărul cadastral 8901210646.

Consideră reclamantul că, Primăria Telenești nejustificat a schimbat locul amplasării lotului în cauză, în legătură cu ce a solicitat de a-i fi recunoscut lui dreptul de proprietate asupra lotului de pământ cu suprafața de 0,065 ha, cu numărul cadastral 8901210646.

La data de 09.10.2006 Chihaia Valentina a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei Telenești cu privire la anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și recunoașterea dreptului de proprietate asupra lotului agricol.

În motivarea cererii sale, Chihaia Valentina a invocat că în anul 2003 a cumpărat și ea de la Antonina Sviridenco un lot de teren cu suprafața de 0,10 ha, cu numărul cadastral 8901210646, pe care ultima îl deținea din anul 1994.

Terenul menționat a fost trecut în cartea de imobil a Primăriei Telenești după soțul ei – Chihaia Veniamin, iar amplasarea și suprafața terenului procurat corespunde datelor din titlul provizoriu. Afirmă că ulterior, Primăria Telenești, neținând cont de faptul că terenul de pământ cu numărul cadastral 89012110659 conform titlului provizoriu aparținea din anul 1994 lui Ilie Pînzari și fără acordul Antoninei Sviridenco, la data de 20 septembrie 2001, a eliberat pe numele ultimei titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu numărul cadastral

89012110659, cu suprafața de 0,065 ha, totodată fiind neglijat și faptul că ea Chihaia Valentina, timp de 7 ani a prelucrat terenul cu numărul cadastral 8901210646, care conform modificărilor, aparține lui Ion Zagornian, iar ultimul, din anul 1994 nu este locuitor al orașului Telenești și nu a achitat impozitul funciar, din care cauză Zagornian Ion, folosindu-se de omisiunile comise de Primărie, a înstrăinat terenul aflat în litigiu Verei Vacari.

Reclamanta a solicitat anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu numărul cadastral 8901210646, eliberat de Primăria Telenești la 20 septembrie 2001 pe numele lui Ion Zagornian; declararea nulității contractului de vânzare cumpărare încheiat între Zagornian Constantin și Vacari Vera; recunoașterea după ea a dreptului de proprietate asupra lotului de pământ cu numărul cadastral 8901210646 cu încasarea de la Primăria Telenești a prejudiciului material și moral în mărime de 1050 lei.

Ulterior, Chihaia Valentina a depus acțiune suplimentară, solicitând anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat pe numele lui Ion Zagornian asupra terenului de pământ cu numărul cadastral 8901210646; anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat pe numele Antoniei Sviridenco asupra terenului de pământ cu numărul cadastral 8901210659; anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat pe numele lui Siminel Ion asupra terenului de pământ cu numărul cadastral 8901210660; anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat pe numele lui Ion Pînzaru asupra lotului de teren cu numărul cadastral 8901210662; anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat pe numele lui Petrovici M. asupra lotului de teren cu numărul cadastral 8901210657; declararea nulității contractului de vânzare cumpărare a lotului de pământ încheiat între Zagornian Constantin și Vacari Vera; recunoașterea dreptului de proprietate după Chihaia Veniamin asupra terenului de pământ cu suprafața de 10 ari cu numărul cadastral 8901210646; recunoașterea după Ion Pînzaru a dreptului de proprietate asupra terenului de pământ cu suprafața de 0,5 ari cu numărul cadastral 8901210659; recunoașterea după Siminel Ion a dreptului de proprietate asupra lotului de teren cu suprafața de 10 ari cu numărul cadastral 8901210648; recunoașterea după Boicenco Maria a dreptului de proprietate asupra lotului de teren cu suprafața de 0,6 ari, cu numărul cadastral 8901210662 și recunoașterea după Zagornian Ion a dreptului de proprietate asupra terenului de pământ cu suprafața de 10 ari cu numărul cadastral 8901210657; anularea hărții din anul 2001 și încasarea de la Primăria Telenești a prejudiciului material și moral în mărime de 1050 lei.

La data de 03.10.2006 Pînzari Alexandru a depus și el cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei Telenești cu privire la anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și recunoașterea dreptului de proprietate asupra lotului agricol.

În motivarea cererii sale, a invocat că din anul 1994 deține terenul de pământ în hotarele și în locul de amplasarea atribuite lui în natură. A mai indicat că dînsul primind titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu numărul cadastral 8901210662, a aflat că potrivit titlului în cauză, i-a fost

repartizat un alt teren, care este amplasat în alt loc și care este prelucrat de alți oameni, opinînd că, el urma a fi recunoscut proprietarul lotului de pămînt cu suprafața de 0,065 ha cu numărul cadastral 8901210659, deoarece deținea acel lot pe parcursul a 12 ani.

A solicitat anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu numărul cadastral 8901210659, eliberat de Primăria Telenești la 20 septembrie 2001 pe numele Antoninei Sviridenco cu recunoașterea dreptului său de proprietate asupra lotului de pămînt cu numărul cadastral 8901210659.

La data de 10.05.2007 Vacari Vera a depus cere reconvențională împotriva lui Chihaiia Veniamin și Chihaiia Valentina cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea proprietății.

În motivarea acțiunii, a indicat că dînsa la data de 19 iunie 2006 a procurat de la Zagornian Ion lotul de pămînd destinat pentru grădini cu suprafața totală de 0,065 ha, amplasat în orașul Telenești, str. Viilor, 7, cu numărul cadastral 8901210646, încheind în acest sens un contract de vînzare cumpărare. La 14 noiembrie 2006 i-a fost eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren în privința lotului dat. A menționat că pîrîții Chihaiia Veniamin și Chihaiia Valentina îi crează obstacole în folosirea terenului, solicitînd să fie obligați aceștia din urmă să nu-i creeze obstacole în folosirea lotului de pămînt cu numărul cadastral 8901210646, care îi aparține cu drept de proprietate.

La data de 13.07.2007 Boicenco Valentina, la fel a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei Telenești cu privire la declararea nulității contractului de vînzare cumpărare a terenului și recunoașterea dreptului de proprietate asupra terenului agricol.

În motivarea acțiunii, a invocat că din anul 1994 deține terenul de pămînt cu suprafața de 5 ari. În anul 2001 Primăria a efectuat modificări în sectoarele de teren, iar ca rezultat, din greșeala comisă, terenul de pămînt pe care ea îl folosește pînă în prezent este proprietatea lui Buga Grigore.

A solicitat anularea contractului de vînzare-cumpărare a terenului de pămînt cu numărul cadastral 8901210661, încheiat între Antonina Osipenco și Grigore Buga și recunoașterea după ea a dreptului proprietate asupra lotului de pămînt cu numărul cadastral 8901210661.

Ulterior, prin cererea depusă la 16.07.2009 împotriva OCT Telenești reclamanta, Boicenco Valentina, a solicitat anularea hărții din anul 2001 în ce privește sectoarele începînd cu numărul 89012110646 pînă la 89012110666, anularerea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu numărul cadastral 89012110666 eliberat de Primăria Telenești pe numele lui Buga Grigore; obligarea OCT de a elibera titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu numărul cadastral 89012110661 pe numele lui Boicenco Valentina; obligarea OCT de a efectua o hartă nouă conform situației din anul 1994.

La data de 30.07.2007, reclamanta Șaptefrați Maria a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei Telenești cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate.

În motivarea acțiunii, a indicat că în anul 1994 Primăria Telenești i-a

repartizat un lot de pământ cu suprafața de 10 ari.

În anul 2001 au fost efectuate unele modificări, în urma cărora terenului pe care l-a prelucrat din anul 1994 și pînă în prezent, i s-a atribuit numărul cadastral 8901210650, iar dreptul de proprietate asupra terenului în cauză a fost înregistrat după administrația publică locală.

A solicitat recunoașterea după ea a dreptului de proprietate asupra lotului de pământ cu numărul cadastral 8901210650, cu eliberarea titlului de autentificare pe acest sector.

Ulterior, prin cererea depusă către OCT Telenești din 17.06.2009, reclamanta Șaptefrați Maria a solicitat anularea hărții din 2001 a sectoarelor cu numerele cadastrale 89012110646 pînă la 89012110666, obligarea OCT de a-i elibera pe numele ei titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe sectorul cu numărul cadastral 8901210650 cu suprafața de 10 ari; obligarea OCT de a efectua o hartă nouă conform situației din anul 1994.

La data de 21.04.2009 Chihai Veniamin a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei Telenești privind anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu numărul cadastral 8901210646, eliberat de Primăria Telenești la 20 septembrie 2001 pe numele lui Ion Zagornian; declararea nulității contractului de vânzare cumpărare, încheiat între Zagornian Constantin și Văcari Vera; recunoașterea după el a dreptului de proprietate asupra lotului de pământ cu numărul cadastral 8901210646 cu încasarea de la Primăria Telenești a prejudiciului material și moral în mărime de 2000 lei și a cheltuielilor de judecată.

De asemenea, pe parcursul procesului reclamanții – Chihai Veniamin, Pînzari Alexandru, Boicenco Valentina și Șaptefrați Maria au depus cereri de chemare în judecată suplimentare, solicitînd obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Telenești de a le elibera titlurile de autentificare a drepturilor deținătorilor de teren cu întocmirea unei hărți în hotarele și în locurile de amplasare existente la momentul atribuirii terenurilor în anul 1994 în natură.

Ulterior, la data de 05.09.2011 reclamanta Sneghiovă Tatiana a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei Telenești solicitînd anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe sectorul cu numărul 8901210646 cu suprafața de 0,065 ha pe numele lui Zagornian Ion și obligarea pîrîtului să-i elibereze titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe sectorul cu numărul 8901210646 cu suprafața de 10 ari pe numele mamei sale - Antonina Sviridenco.

În motivarea acțiunii sale, Sneghiovă Tatiana a invocat că în anul 1994 mamei sale - Antonina Sviridenco în apropierea stației veterinare din orașul Telenești i-a fost repartizat un sector de teren cu suprafața de 10 ari, fiind eliberat conform Deciziei Consiliului local 5/2 din 01.08.1996, titlul provizoriu.

Ulterior, acest sector de teren din greșeala autorităților locale i-a fost atribuit lui Zagornian Ion, fiind acordat numărul cadastral 8901210646, iar mamei sale, Antonina Sviridenco, i s-a eliberat un alt sector de teren cu numărul cadastral 8901210659.

Considera Sneghiovă Tatiana că s-a comis o eroare care urmează a fi corectată, fiind recunoscut după mama sa, Antonina Sviridenco, dreptul de

proprietate asupra sectorului de teren cu numărul cadastral 8901210646.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 19.05.2011 pricina a fost strămutată la Judecătoria Bălți pentru examinarea cauzei în fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 24.02.2012 acțiunea lui Chihaiia Veniamin împotriva Primăriei Telenești cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra terenului; cererea de chemare în judecată depusă de Chihaiia Valentina împotriva Primăriei Telenești cu privire la anularea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a terenului, recunoașterea dreptului de proprietate și repararea prejudiciului material; cererea de chemare în judecată depusă de Pînzari Alexandru împotriva Primăriei Telenești cu privire la anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și recunoașterea dreptului de proprietate; cererea Mariei Șaptefrați împotriva Primăriei Telenești cu privire la anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și recunoașterea dreptului de proprietate și cererile lui Chihaiia Veniamin, Pînzari Alexandru și Șaptefrați Maria cu privire la obligarea Oficiului Cadastral Telenești de a li se elibera titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren au fost respinse, iar cererea reconvențională a Verei Vacari împotriva lui Chihaiia Veniamin și Chihaiia Valentina cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului a fost admisă cu obligarea acestora din urmă să nu creeze obstacole Verei Vacari în folosirea lotului de pământ cu numărul cadastral 8901210646, care-i aparține cu drept de proprietate.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 18.10.2012 au fost respinse apelurile declarate de către Șaptefrați Maria, Pînzari Alexandru și Chihaiia Veniamin, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Bălți din 24.02.2012.

Chihaiia Veniamin, la data de 13.12.2012, în termen legal, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 18.10.2012, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu remiterea pricinii la o nouă rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

În motivarea cererii de recurs, recurentul Chihaiia Veniamin a indicat că, de către instanțele ierarhic inferioare au fost aplicate normele de drept procedural.

În acest context, a menționat că prima instanță și instanța de apel nu s-au pronunțat în privința tuturor capetelor din cererea de chemare în judecată.

În dezacord cu decizia enunțată, Șaptefrați Maria, la data de 03.01.2013 a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârea primei instanțe, cu restituirea pricinii la o nouă rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

În motivarea amplă a recursului, recurenta Șaptefrați Maria a indicat că, instanțele de judecată nu au luat în considerare probele prezentate de către recurentă.

De asemenea, a mai indicat că, terenul cu numărul cadastral 8901210650 este înregistrat după Primăria Telenești. Însă recurenta îl prelucrează pînă în prezent. Cererile adresate Primăriei Telenești privind înregistrarea dreptului de proprietate asupra terenului respectiv după recurenta Șaptefrați Maria nu s-au

soldat cu succes.

Invocînd ilegalitatea și netemeinicia deciziei enunțate, Pînzari Alexandru, la data de 03.01.2013, a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, cu restituirea pricinii la o nouă rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

În motivarea amplă a recursului, recurentul Pînzari Alexandru a indicat că, instanțele de judecată nu au luat în considerare probele prezentate de către recurent.

A mai indicat că, terenul cu numărul cadastral 8901210659 pe care îl prelucrează nu corespunde titlului de autentificare.

În dezacord cu decizia instanței de apel, Sneghiriova Tatiana, la data de 16.01.2013 a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu restituirea pricinii la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

În motivarea cererii de recurs, recurenta Sneghiriova Tatiana a indicat că, de către instanțele ierarhic inferioare nu au fost elucidate toate circumstanțele importante pentru justa soluționare a respectivei pricini.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile depuse de către Șaptefrați Maria, Pînzari Alexandru și Sneghiriova Tatiana declarate în termen, deoarece la materialele pricinii nu există dovada recepționării deciziei instanței de apel expediată conform scrisorii de însoțire din 30.10.2012, (f.d.306, vol.II).

Examinînd temeiurile recursurilor în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate sînt inadmisibile.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că temeiurile recursurilor declarate nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC. Mai mult decît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, recursurile fiind vădit neîntemeiate.

Astfel, analizînd actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, recurenții Chihaiia Veniamin, Șaptefrați Maria, Pînzari Alexandru și Sneghiriova Tatiana, nu a făcut referire la nici o normă de drept material sau procedural care ar fi fost încălcată sau aplicată eronat de către instanța de apel la examinarea cauzei, iar argumentele invocate în cererile de

recurs, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel, căroră instanțele judecătorești le-au dat o apreciere corectă, avînd la bază cumulusul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, apreciate conform cerințelor art. 130 CPC.

Călăuzindu-se de art. 440 CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În același timp, completul relevă că, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are un caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (*cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, numărul 26561/1995*).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate și a aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de către Chihaia Veniamin, Șaptefrați Maria, Pînzari Alexandru și Sneghiriova Tatiana ca inadmisibile.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recusurile declarate de către Chihaia Veniamin, Șaptefrați Maria, Pînzari Alexandru și Sneghiriova Tatiana se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi