

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău, Judecător - M.Guzun
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție, Judecători – N.Cernat, N.Clima, S.Filincova

Dosar 3rh-56/14

ÎNCHEIERE

09 aprilie 2014

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiției

În componența:

Președintele completului, judecător – Svetlana Filincova

Judecătorii -

Galina Stratulat, Iurie Bejenaru,

Elena Covalenco și Dumitru Mardari

Examinînd cererea de revizuire depusă de Consiliul Municipal Chișinău, Primăria mun. Chișinău și cererea de revizuire depusă de SRL ”Boghian”

în pricina civilă intentată la cererea înaintată de Marian Ștefan împotriva Consiliului Municipal Chișinău privind obligarea eliberării actului administrativ,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 iunie 2011, prin care a fost menținută hotărîrea Curții de Apel Chișinău nr.3-3097/2010 din 23 noiembrie 2010,

A CONSTATAT:

La 16 ianuarie 2009 Ștefan Marian a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul Ștefan Marian a indicat că, la 22 octombrie 2007 s-a adresat cu cerere Consiliului municipal Chișinău privind vînzarea-cumpărarea terenului aferent construcției din str. Bucovina 3/2 municipiul Chișinău.

Ulterior, a fost obligat să prezinte acordul vecinilor la privatizarea terenului aferent imobilului din str. Bucovinei 3/1 municipiul Chișinău (bloc nr. 2 din cadrul fabricii „Compex”).

La 15 mai 2008 a adresat o cerere societății pe acțiuni „Agat”, solicitînd acordul la privatizarea și furnizarea informațiilor privind rețelele tehnice care traversează subteran imobilul dat. Cererea adresată a rămas fără examinare.

De asemenea, Ștefan Marian a solicitat gestionarilor rețelilor tehnice obținerea de informații legate de dreptul de proprietate asupra rețelilor tehnice subterane care traversează terenul aferent blocului de producție din str. Bucovinei 3/1 municipiul Chișinău.

Astfel, din răspunsul societății pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău” urmează că rețelele de alimentare cu apă aparțin societății pe acțiuni „Agat”.

La 29 octombrie 2008 Ștefan Marian a depus în adresa Consiliului municipal Chișinău o cerere, prin care a solicitat privatizarea terenului aferent imobilului situat pe str. Bucovinei 3/1 municipiul Chișinău, însă nu a primit nici un răspuns. Solicită reclamantul Ștefan Marian obligarea Consiliului municipal Chișinău de a emite o decizie cu privire la vânzarea-cumpărarea terenului aferent blocului de producție nr.2 din str. Bucovinei 3/1 municipiul Chișinău conform prețului normativ din anul 2007.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2010 acțiunea a fost admisă. Consiliul municipal Chișinău a fost obligat să emită o decizie privind vânzarea terenului aferent imobilului din str. Bucovinei 3/1 mun. Chișinău cu suprafața de 0.886 ha lui Marian Ștefan conform prețului normativ al pământului existent la data încheierii contractului de vânzare- cumpărare a terenului.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 iunie 2011 a fost respins recursul declarat de către Consiliul mun. Chișinău.

La 24 octombrie 2011 societatea cu răspundere limitată „Boghian” și la 02 februarie 2012 societatea pe acțiuni „Agat”, au depus cereri de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 iunie 2011, prin care au solicitat admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 15 februarie 2012 au fost respinse ca inadmisibile cererile de revizuire depuse de către societatea cu răspundere limitată „Boghian” și societatea pe acțiuni „Agat”,

La data de 29 ianuarie 2013 societatea cu răspundere limitată „Boghian” și societatea pe acțiuni „Agat” au depus repetat cerere de revizuire iar la data de 16 mai 2013 o cerere suplimentară la cererea de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 iunie 2011, prin care au solicitat admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs și a hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei în prima instanță spre rejudecare.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 mai 2013 au fost respinse ca inadmisibile cererile de revizuire depuse de către societatea cu răspundere limitată „Boghian” și societatea pe acțiuni „Agat”.

La data de 06 noiembrie 2013 societatea cu răspundere limitată „Boghian” a depus repetat cerere de revizuire iar la data de 13 ianuarie 2014 un supliment la cererea de revizuire, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 iunie 2011, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs și a hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei în prima instanță spre rejudecare.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 29 ianuarie 2014 a fost respinsă cererea de revizuire depusă de către societatea cu răspundere limitată „Boghian” ca fiind inadmisibilă.

La data de 14 februarie 2014 Consiliul Municipal Chișinău, Primăria mun. Chișinău a depus cerere de revizuire, iar la data de 10 martie 2014 un

supliment la cererea de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 iunie 2011, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs și a hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei în prima instanță spre rejudecare.

În motivarea cererii de revizuire Consiliul Municipal Chișinău, Primăria mun. Chișinău a indicat că din partea societății cu răspundere limitată ”Boghian” a parvenit o cerere prealabilă prin care a fost solicitată anularea deciziei Consiliului Municipal Chișinău nr.6/35 pe motiv că prin decizia menționată se încalcă drepturile de folosință și proprietate a societății cu răspundere limitată ”Boghian” asupra sectorului de tunel nr.2. Mai indică faptul că societatea cu răspundere limitată ”Boghian” a prezentat Primăriei mun. Chișinău un act de constatare pe teren perfectat de societatea cu răspundere limitată ”Topexpert” sub nr.0100/13/01 din 30.09.2013, care indică că hotarul terenului cu nr. cadastral nr.0100313252, aflat în proprietatea societatea cu răspundere limitată ”Sigur Asigur”, care coincide cu hotarul de teren atribuit prin decizia Consiliului Municipal Chișinău nr.6/35 – 1 cetățeanului Marian Ștefan, întreține obiectivul ”Sector de tunel nr.2”. Astfel, revizuiantul consideră că circumstanțele expuse sunt temei de retractare a hotărârii judecătorești în conformitate cu art.449 lit.b) și lit.c) CPC, ori au circumstanțele identificate recent existau la data examinării cauzei în fond, dar s-au identificat ulterior și instanța a emis o hătărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

La fel, la data de 10 martie 2014 societatea cu răspundere limitată ”Boghian” a depus, repetat, cerere de revizuire a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2010 și care a fost menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 iunie 2011, solicitînd casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2010 cu trimiterea cauzei la rejudecare instanței de fond.

În motivarea cererii revizuiantul societatea cu răspundere limitată ”Boghian” insistă asupra necesității casării hotărârii Curții de Apel în conformitate cu art.449 lit.b) și lit.c) CPC.

La data de 08 aprilie 2014 intimatul – Marian Ștefan a depus referință la cererea de revizuire declară de Consiliul Municipal Chișinău, solicitînd respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă. Mai menționează intimatul că toate circumstanțele de fapt și de drept invocate de revizuient au fost cunoscute instanței de recurs, în condițiile în care s-au invocat repetat, fără a indica și prezenta instanței un înscris care ar impune retractarea hotărârii legale.

Verificînd argumentele părților în raport cu materialele cauzei și prevederile Legii, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererile de revizuire depuse Consiliul Municipal Chișinău, Primăria mun. Chișinău și de societatea cu răspundere limitată ”Boghian” ca fiind neîntemeiate și care urmează a fi respinse ca fiind inadmisibile din următoarele considerente:

Conform art.449 lit.b) CPC revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

La fel, conform art.449 lit.c) CPC revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că în conformitate cu art.450 CPC cererea de revizuire se depune în termen în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art.449 lit.b) și în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective – în cazul prevăzut la art.449 lit.c).

Analizând cererile de revizuire în raport cu materialele dosarului Colegiul a constatat că actul de constatare pe teren și de predare primire a rezultatelor lucrărilor geodezice, realizat de către societatea cu răspundere limitată "Topexpert" sub nr.0100/13/01, a fost întocmit la data de 30 septembrie 2013, în prezența reprezentantului societății cu răspundere limitată "Boghean", în persoana administratorului.

La fel, Colegiul reține că Consiliul Municipal Chișinău, drept răspuns la cererea de anulare a deciziei Consiliului nr.6/35-1 din 27 iunie 2013 a informat societatea cu răspundere limitată "Boghean" la data de 31 iulie 2013 asupra constatării privind porțiunea din tunelurile existente amplasată pe terenul proprietate privată a societății pe acțiuni "Sigur Asigur" și pe terenul proprietate municipală pentru care există decizia de atribuire în proprietatea cetățeanului Ștefan Marin în baza hotărârii de judecată irevocabile.

Astfel, Colegiu ajunge la concluzia că cererile de revizuire depuse de revizuienți au fost depuse cu încălcarea termenului de 3 luni de zile prevăzut de art.450 lit.b) și c) CPC, ori circumstanțele expuse în cereri au fost cunoscute de societatea cu răspundere limitată "Boghean" și de către Consiliul Municipal Chișinău anterior depunerii cererilor pentru o perioadă ce depășește 3 luni de zile.

Întru confirmarea acestui fapt, Colegiul reține că circumstanțele invocate de revizuienți în cererile din 14 februarie 2014 și 10 martie 2014 sunt similare celor invocate în cererea de revizuire depusă de societatea cu răspundere limitată "Boghean" la 06 noiembrie 2013 și care a fost declarată inadmisibilă, fapt ce denotă imposibilitatea admiterii cererilor de revizuirii și pune în evidență intenția simplul fapt al dezacordului lor în privința hotărârii legale, întemeiate și irevocabile a instanței de judecată.

În conformitate cu art.453 al.(1) lit.a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererile de revizuire depuse de către societatea cu răspundere limitată „Boghian” și Consiliul Municipal Chișinău ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art.269-270, art.453 al.(1) lit.a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție;

DISPUNE:

Se resping ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de către societatea cu răspundere limitată „Boghian” și Consiliul Municipal Chișinău împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 iunie 2011 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Marian Ștefan împotriva Consiliului municipal Chișinău privind obligarea eliberării actului administrativ.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,

Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Elena Covalenco

Dumitru Mardari