

prima instanță: L.Lupașcu
instanța de apel: N.Budăi, N.Craiu, V.Pruteanu

DECIZIE

05 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu,
Tatiana Răducanu, Sveatoslav Moldovan
Valeriu Doagă, Nicolae Clima

examinînd cererea de recurs declarată de către Organizația de Microfinanțare „SMS Credit” societate cu răspundere limitată, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Boris Urzică împotriva Organizației de Microfinanțare „SMS Credit”, societate cu răspundere limitată cu privire la restabilirea la lucru, încasarea salariului mediu pentru absența forțată de la lucru și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2012, prin care apelul declarat de către Organizația de Microfinanțare „SMS Credit” societate cu răspundere limitată a fost respins și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 02 octombrie 2012, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

c o n s t a t ă

Boris Urzică a depus cerere de chemare în judecată împotriva Organizației de Microfinanțare „SMS Credit”, societate cu răspundere limitată cu privire la restabilirea la lucru, încasarea salariului mediu pentru absența forțată de la lucru și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul, Boris Urzica a indicat că el 12 ianuarie 2009 a semnat cu OM „SMS Credit” SRL un contract de muncă, prin care a fost angajat în calitate de colector-inspector pe credite, stabilindu-se salariul lunar în mărime de 3300 lei.

Ulterior, la 18 februarie 2009, a fost semnat un acord adițional la contract, prin care s-a convenit, de comun acord, asupra majorării salariului lunar până la 4400 lei, urmînd ca acesta să fie considerat salariu de bază.

În plus, s-a convenit și asupra instituirii unui salariu suplimentar cu efect de stimulare, inclusiv a unui adaos (în termeni contractuali „comision”) în mărime de

3,3% din sumele creditelor rambursate (calculat spre achitare lunară) și a unui adaos (în termeni contractuali „bonus”) în mărime de 5% din suma profitului net obținut de pârât (calculat spre achitare trimestrială).

Reclamantul menționează că după înrăutățirea relațiilor cu angajatorul, ultimul a început să încalce tot mai des drepturile angajatului, iar urmare solicitării de a le respecta, au fost inițiate unele persecutări și acțiuni de intimidare.

Astfel, invocându-se încălcarea disciplinei interne a întreprinderii prin absență fără motive întemeiate de la locul de lucru din municipiul Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 3, mai mult de 4 ore consecutiv în timpul zilei de muncă la data de 15 septembrie 2011, la 19 septembrie 2011, a fost emis ordinul nr. 63-C prin care s-a dispus concedierea reclamantului din funcție.

Consideră reclamantul, Boris Urzică, ordinul de concediere ilegal, emis cu încălcarea normelor de procedură și cu ignorarea interdicțiilor prevăzute de legislația muncii. În acest context consideră că, nu a existat motiv real pentru concediere și nici nu a admis vreo absență nemotivată de la serviciu.

Afirmă reclamantul că prin acțiunile sale angajatorul i-a adus mari suferințe psihice, plasându-se într-o situație de incertitudine, lăsându-i familia fără un venit, mai mult ca atât, aceasta s-a efectuat la începutul sezonului rece, când cresc cheltuielile pentru servicii.

Totodată, reclamantul a susținut că a fost concediat ilegal de către angajator cu bună știință, or acțiunile întreprinse de către angajator, au avut ca scop înlăturarea nejustificată din funcții a unor angajați și selectarea personalului după alte principii decât cele legale.

Cere reclamantul, Boris Urzică, anularea ordinului nr. 63-C din 19 septembrie 2011 a OM „SMS Credit” SRL cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare concediere în temeiul art. 86 alin. (1) lit. h) Codului muncii, restabilirea în funcția de inspector pe credite la OM „SMS Credit” SRL, încasarea salariului mediu pentru absența forțată de la lucru, repararea prejudiciului moral în mărime de 50000 lei și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 octombrie 2012, acțiunea a fost admisă parțial, fiind recunoscut nul ordinul nr. 63-C din 19 septembrie 2011 a OM „SMS Credit” SRL cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare, concediere în temeiul art. 86 alin.(1) lit. h) al Codului muncii, în privința lui Urzica Boris.

Boris Urzica a fost restabilit în funcția de inspector pe credite al OM „SMS Credit” SRL;

- s-a încasat de la OM „SMS Credit” SRL în beneficiul lui Urzică Boris salariul mediu pentru absența forțată de la lucru în mărime de 133266,75 lei;

- s-a încasat de la OM „SMS Credit” SRL în beneficiul lui Urzica Boris prejudiciul moral în mărime de 10661 lei;

s-a încasat de la OM „SMS Credit” SRL în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 3998lei;

s-a încasat de la OM „SMS Credit” SRL în beneficiul lui Urzică Boris cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 lei, în rest acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2012, apelul declarat de OM „SMS Credit” SRL a fost respins și menținută hotărârea primei instanțe.

La 13 martie 2013, OM „SMS Credit” SRL a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2012, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingerea acțiunii.

Consideră recurentul, OM „SMS Credit” SRL, că atât hotărârea primei instanțe cât și decizia instanței de apel sunt ilegale, având în vedere că instanțele nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată, au aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, precum și au interpretat eronat legea.

În special, s-a invocat că instanțele nu au luat în considerație explicațiile martorilor Mariana Greu și Adriana Cazacu și nici datele din tabelul de pontaj prin care se dovedește că intimatul, la 15 septembrie 2011, a activat doar 2,5 ore și nu 8 ore.

De asemenea, consideră recurentul că contrar celor stabilite de prima instanță, procedura de concediere s-a încadrat întru totul în prevederile legislației muncii.

Mai invocă recurentul că instanțele judecătorești, la stabilirea despăgubirii pentru presupusa absență forțată de la locul de muncă pentru perioada 19 septembrie 2011 – 02 octombrie 2012, nu au calculat corect salariul mediu lunar.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârilor judecătorești din următoarele considerente.

În conformitate cu art.445 alin.(1) lit.a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Conform art. 86 alin.(1) lit. h) al Codului muncii, concedierea – desfacerea din inițiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum și a celui pe durată determinată – se admite în cazul absenței fără motive întemeiate de la lucru mai mult de 4 ore consecutive în timpul zilei de muncă.

După cum rezultă din actele cauzei Boris Urzica a depus în instanța de judecată cu acțiune către OM „SMS Credit” SRL prin care a solicitat anularea ordinului nr. 63-C din 19 septembrie 2011 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare concediere în temeiul art. 86 alin. (1) lit. h) Codului muncii, restabilirea în funcția de inspector pe credite la OM „SMS Credit” SRL, încasarea salariului mediu pentru absența forțată de la lucru, repararea prejudiciului moral în mărime de 50000 lei și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5000 lei.

Instanțele ierarhic inferioare de judecată au emis hotărârile sus enunțate.

Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că instanțele de judecată corect au stabilit circumstanțele raportului juridic litigios, și anume că, conform contractului individual de muncă nr.11/10 din 01 martie 2010, încheiat între OM „SMS Credit” SRL și Urzică Boris, ultimul a fost angajat în funcția de inspector pe credite al OM „SMS Credit” SRL.

Conform ordinului nr.63-c din 19 septembrie 2011 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare Boris Urzica a fost concediat în temeiul art. 86 alin.(1) lit. h) al Codului muncii, Urzică Boris a fost concediat din funcția deținută, pentru absența

fără motive întemeiate de la locul de lucru din mun. Chișinău bd. Ștefan cel Mare, 3, mai mult de 4 ore consecutive în timpul zilei de muncă la data de 15 septembrie 2011 și anume de la orele 09.20 până la orele 15.30.

S-a mai constatat că potrivit tabelului de pontaj de evidență a timpului de muncă, din cadrul OM „SMS Credit” SRL, pe luna septembrie 2011, salariatul Boris Urzică a activat 8 ore, fapt ce rezultă și din scrisoarea Inspecției Muncii nr.1582 din 28 octombrie 2011.

În asemenea circumstanțe, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanțele de judecată ierarhic inferioare corect au ajuns la concluzia de admitere a acțiunii, constatând că ordinul nr.63-c din 19 septembrie 2011 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de concediere în temeiul art. 86 alin.(1) lit. h) al Codului muncii, este ilegal, iar recurentul OM „SMS Credit” SRL, în cadrul judecării pricinii în prima instanță și instanța de apel nu a prezent probe justificative în susținerea poziției sale.

De asemenea, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează poziția instanțelor de judecată precum că administrația OM „SMS Credit” SRL, potrivit art. 160 al Codului muncii, duce evidența zilnică a timpului de muncă a angajaților, iar tabelul de evidență a timpului de muncă prezentat instanțelor de judecată este îndeplinit manual și nu în mod automat cu ajutorul computerului (f.d.62, 63).

Din cele menționate urmează a fi respins argumentul recurentului precum că de fapt Boris Urzică a activat doar 2,5 ore și nicidecum 8 ore. Mai mult ca atât, după cum rezultă din tabelul de pontaj la rubrica, 15 septembrie 2011, a fost efectuate modificări, însă potrivit răspunsului Inspecției Muncii nr.U-1582/11 din 28 octombrie 2011, cu certitudine s-a confirmat că Boris Urzică pe data de 15 septembrie 2011 a activat 8 ore, în conformitate cu regulamentul intern al întreprinderii.

Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentul recurentului OM „SMS Credit” SRL cu privire la faptul că instanțele de judecată incorect au calculat salariul neachitat lui Boris Urzică pentru absență forțată de la lucru, invocând că urmau a fi luate ca bază ultimele trei luni premergătoare perioadei de risc, luând în considerație zile lucrătoare, urmează a fi respins.

Potrivit pct.6 alin.(1) al Hotărârii privind aprobarea Modulului de calculare a salariului mediu nr.426 din 26 aprilie 2004, salariul mediu se calculează pe o zi calendaristică pentru plata despăgubirii pentru perioada de absență forțată de la muncă, în cazul restabilirii la locul de muncă a salariatului transferat sau eliberat nelegitim din serviciu cu aplicarea normativelor respective și nu după cum susține recurentul pentru o zi lucrătoare.

Conform p. 7 din același Regulament la determinarea salariului mediu se aplică normative de timp, 29,4 zile - numărul mediu de zile calendaristice pe lună.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție mai reține că instanțele de judecată corect au apreciat toate probele administrate în cauză, corect au stabilit circumstanțele faptice ale raportului juridic litigios și a făcut concluzii în corespundere cu prevederile normelor de drept material.

Acestea și alte motive și argumente, preluate integral de instanța de recurs, au stat la baza adoptării hotărârilor judecătorești, care nu pot fi anulate sau modificate în temeiul recursului declarat.

În consecință, se constată că instanța de apel a determinat definitiv circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii, apreciind probele prezentate de părți în corespundere cu prevederile art.130 CPC, totodată în cadrul judecării pricinii au fost create condiții egale și obiective participanților la proces întru realizarea drepturilor sale procedurale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe sunt întemeiate și legale, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate și similare argumentelor invocate în instanțe de apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către OM „SMS Credit” SRL și de a menține hotărârile judecătorești.

În conformitate cu art.445 alin.(1) lit.a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Organizația de Microfinanțare „SMS Credit” societate cu răspundere limitată.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2012 și hotărârea judecătorească Centru mun. Chișinău din 02 octombrie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Boris Urzică împotriva Organizației de Microfinanțare „SMS Credit”, societate cu răspundere limitată cu privire la restabilirea la lucru, încasarea salariului mediu pentru absența forțată de la lucru și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul
Judecători

Ala Cobăneanu

Tatiana Răducanu

Sveatoslav Moldovan

Valeriu Doagă

Nicolae Clima