

Prima instanță: (jud. Șt. Starciuc)

Dosarul nr. 2r-352/2014

Instanța de apel: (jud. G. Vavrin, T. Dimitriadi, I. Dănăilă)

DECIZIE

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

09 aprilie 2014

mun. Chișinău

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinînd, fără citarea părților, recursul declarat de Olga Siceac în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Olgăi Siceac împotriva Mariei Mutelica, Sreghei Mutelica cu privire la evacuare și la cererea reconvențională a Mariei Mutelica împotriva Olgăi Siceac cu privire la declararea valabilității actului juridic și încasarea sumei, împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 30 ianuarie 2014, prin care a fost restituită cererea de apel

a c o n s t a t a t:

La 01 martie 2011, Olga Siceac a depus cererea de chemare în judecată împotriva Mariei Mutelica și Sreghei Mutelica cu privire la evacuare.

În motivarea acțiunii Olga Siceac a invocat că Maria Mutelica și Sreghei Mutelica locuiesc din luna martie 2005 în casa situată în s. Cneazevca, r. Leova, însă nu a fost încheiat nici un contract de arendă, fiind încheiat un contract de arvună. A mai invocat că contractul de vânzare-cumpărare urma a fi încheiat pînă la 09 decembrie 2005 la prețul de 4 500 dolari SUA, însă Olga Siceac nu a avut posibilitate de a încheia contractul de vânzare-cumpărare în termenul stabilit, deoarece testamentul întocmit a fost contestat în instanța de judecată, astfel testamentul asupra averii succesoriale care constă din bunul imobil a fost eliberat la 23 septembrie 2010. În legătură cu schimbarea prețurilor la bunurile imobile, Olga Siceac i-a propus Mariei Mutelica să cumpere imobilul la prețul de 15 000 Euro, iar în caz de refuz să-i restituie arvuna în mărime de 1 000 dolari SUA, fără a cere plată pentru arenda casei.

La 25 martie 2011, Maria Mutelica a depus cerere reconvențională împotriva Olgăi Siceac cu privire la declararea valabilității actului juridic, iar la 21 noiembrie 2011 a depus cerere suplimentară cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate.

În motivarea cererii reconvenționale, Maria Mutelica a invocat că la 16 februarie 2005 a fost încheiat un acord cu Olga Siceac conform căruia Maria Mutelica cumpără de la Olga Siceac casa de locuit situată în s. Cneazevca, r. Leova, la prețul de 4 500 dolari SUA. Conform acordului sus indicat contractul de vânzare-cumpărare urma a fi încheiat pînă la data de 09 decembrie 2005, însă din motiv că Olga Siceac a fost în litigiu cu fratele ei, contractul de vânzare-cumpărare nu a fost încheiat în termenul stabilit. A mai invocat că la momentul încheierii acordului nu a cunoscut despre faptul că bunul imobil situat s. Cneazevca, r. Leova se afla în litigiu, totodată considerîndu-se posesor de bună-credință a bunului imobil.

Prin hotărîrea Judecătoriei Cantemir din 23 august 2013, a fost admisă acțiunea lui Olga Siceac, a fost dispusă evacuarea Mariei Mutelica și Sergiu Mutelica din casa de locuit din s. Cneazevca, r. Leova fără acordarea unui alt spațiu locativ, a fost încasat de la Maria Mutelica și Sergiu Mutelica în beneficiul Olgăi Siceac cheltuielile de judecată în mărime de 592 lei, cererea reconvențională depusă de Maria Mutelica împotriva Olgăi Siceac în partea recunoașterii valabilității actului juridic a fost respinsă, iar în partea încasării dublei arvune a fost admisă și dispusă încasarea de la Olga Siceac în beneficiul Mariei Mutelica a sumei de 2 000 dolari SUA.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 30 ianuarie 2014, a fost restituită cererea de apel a Olgăi Siceac ca depusă în afara termenului legal.

Instanța de apel a reținut că, conform art. 362 alin.(1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, iar dispozitivul hotărîrii primei instanțe a fost pronunțat la 23 august 2013, însă apelul a fost depusă de către Olga Siceac la 02 octombrie 2013, fiind astfel încălcat termenul de declarare a apelului.

La 21 februarie 2014 recurenta Olga Siceac a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 30 ianuarie 2014, solicitînd casarea acesteia și restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului recurenta a indicat că despre hotărîrea primei instanțe nu a cunoscut, iar copia hotărîrii nu a fost expediată părților în termen de 5 zile, astfel dispozitivul hotărîrii a fost expediat în adresa Olgăi Siceac la 25 septembrie 2013, conform avizului de recepție (f.d.59, Vol. II).

Consideră că prin hotărîrea primei instanței și încheierea instanței de apel recurenta a fost lipsită de dreptul la un proces echitabil, drept care este garantat de Constituția R.Moldova și de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Instanța de recurs consideră, că Curtea de Apel Cahul corect a restituit apelul declarat de Olga Siceac, deoarece cu certitudine s-a stabilit că, apelul a fost declarat peste termenul stabilit de art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, iar temei pentru repunerea în termen nu s-a constatat.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, materialele cauzei denotă că hotărîrea Judecătoriei Cantemir a fost pronunțată la 23 august 2013 în lipsa reclamantei Olga Siceac, însă ultima a cunoscut despre faptul că pe rolul Judecătoriei Cantemir s-a aflat în examinare cauza dată, fapt confirmat prin cererea înaintată de aceasta la 21 august 2013 prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar ulterior nu s-a mai interesat de cursul examinării cauzei.

Mai mult ca atât, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că cererea de apel a fost depusă tocmai la 02 octombrie 2013, deci cu depășirea termenului legal de 30 zile.

Argumentele recurente, precum că nu a avut posibilitatea de a declara apel în termen, deoarece nu a primit dispozitivul hotărârii, nu pot fi reținute, deoarece sunt declarative și nu au suport legal. Or, termenul declarării apelului se calculează de la data pronunțării dispozitivului hotărârii din 23 august 2013.

Astfel, instanța de apel corect a aplicat dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC în vederea restituirii apelului, considerându-l depus în afara termenului legal, nefiind solicită repunerea în termen și nici constat careva temei de repunere, or o eventuală repunere neîntemeiată în termen a cererii de apel, ar duce la încălcarea dreptului la proces echitabil și a securității raporturilor juridice de către instanțele judecătorești naționale în sensul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, precum a constatat CEDO în cauza Ghirea v. Republica Moldova, nr. 15778/05, 26.06.2012.

Dreptul la o instanță, garantat de art. 6 § 1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Urmare celor menționate, nu sunt temeiuri pentru a casa încheierea Curții de Apel Cahul din 30 ianuarie 2014.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Cahul din 30 ianuarie 2014.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Olga Siceac.

Se menține încheierea Curții de Apel Cahul din 30 ianuarie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Olgăi Siceac împotriva Mariei Mutelica, Sreghei Mutelica cu privire la evacuare și la cererea reconvențională a Mariei Mutelica împotriva Olgăi Siceac cu privire la declararea valabilității actului juridic și încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat