

ÎN C H E I E R E

05 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Ala Cobăneanu

Judecătorii: Nicolae Clima, Sveatoslav Moldovan

Tatiana Răducanu, Valeriu Doagă

examinând recursul declarat de Inspecția Muncii, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Robu Alexandru împotriva Inspecției Muncii cu privire la contestarea actului administrativ, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2012

c o n s t a t ă

La data de 05 iunie 2012 Robu Alexandru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspecției Muncii, intervenient accesoriu SRL „Pares.Net” cu privire la contestarea actului administrativ, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii Robu Alexandru a menționat, că la 21 octombrie 2008 a încheiat contractul individual de muncă cu SRL „Pares. Net”, fiind angajat în funcție de pictor și erector.

La 09 noiembrie 2010 de către directorul comercial SRL „Pares. Net” i-a fost pusă sarcina de a executa lucrările de instalare a luminilor exterioare la un panou publicitar de pe peretele unei clădiri din str. Independenței, 25, mun.Chișinău, însă în cadrul executării lucrărilor date a avut loc un accident de muncă, cauzat de defectarea instalației de a ridica la înălțimea pusă la dispoziție de angajator, astfel în urma accidentului în cauză reclamantul a

primit leziuni corporale grave și anume - fractura închisă comunitivă a corpului vertebrei gradul III.

Reclamantul a relatat, că în urma producerii accidentului, la 23 decembrie 2010 a fost întocmit procesul -verbal nr.38 cu privire la cercetarea accidentului de muncă grav, în care s-a indicat, că vinovați de accident se fac proprietarii instalațiilor de ridicat, care au admis efectuarea lucrărilor cu instalația de ridicat fără verificarea tehnică a acesteia, dar și șoferul care până la începerea lucrului nu a examinat mecanismele, construcțiile mecanice, aparatele și dispozitivele de securitate ale instalației de ridicat.

În concluzie se indică, că vina angajatorului în producerea accidentului lipsește.

La 26 aprilie 2012 a înaintat o cerere prealabilă către Inspecția Muncii și la 29 mai 2012 a primit răspuns.

Reclamantul consideră, că răspunsul este superficial, deoarece nu au fost cercetate probele invocate.

A menționat, că în rezultatul accidentului de muncă, la data de 09 martie 2011 de către CEMV i-a fost atribuit gradul II de invaliditate în legătură cu trauma, astfel de către Casa Teritorială de Asigurări Sociale sect. Buiucani, mun. Chișinău s-a solicitat de la SRL „Pares. Net” certificatul privind salarizarea lui, la eliberarea căruia acesta a fost falsificat de SRL „Pares. Net” prin diminuarea salariului de la 5300 lei a salariului real până la suma de 1100 lei, care era reflectată în certificat.

Astfel, Casa Teritorială de Asigurări Sociale sect. Buiucani, mun. Chișinău i-a stabilit pensia de invaliditate în mărime de 440,36 lei.

Reclamantul consideră, că procesul- verbal nr.38 din 23 decembrie 2010, întocmit de Inspectoratul Teritorial de Muncă mun. Chișinău este ilegal.

Robu Alexandru solicită anularea procesului-verbal nr. 38 din 23.12.2010 privind cercetarea accidentului de muncă grav întocmit de Inspectoratul Teritorial de muncă mun. Chișinău, cu obligarea pârâtului de a efectua o investigație repetată pe cazul accidentului de muncă pe care l-a suferit, în conformitate cu cerințele prevăzute de legislația în vigoare.

Constatarea în sarcina Inspecției Muncii încălcarea prevederilor art. 8, 12 și 14 al Legii cu privire la petiționare nr. 190-XIII din 19.07.94, prin expedierea unui răspuns formal la petiția adresată și necorespunzător tuturor solicitărilor înaintate.

Obligarea Inspecției Muncii să-i furnizeze un răspuns corespunzător solicitațiilor formulate în petiția înaintată, cu informarea scrisă despre măsurile concret întreprinse în vederea restabilirii drepturilor care i-au fost încălcate.

Încasarea de la Inspecția Muncii a compensației pentru prejudiciul moral care i-a fost cauzat în legătură cu încălcarea dreptului său la petiționare, în sumă de 20000 lei.

Încasarea de la Inspecția Muncii a cheltuielilor de judecată suportate la examinarea prezentei cauze.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2012 acțiunea s-a admis parțial, s-a anulat procesul-verbal nr. 38 din 23 decembrie 2010 și Inspecția

Muncii a fost obligată de a efectua o investigație repetată pe cazul accidentului de muncă a lui Robu Alexandru cu verificarea tuturor obiecțiilor expuse de reclamant.

Inspecția Muncii a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2012, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii.

În motivarea recursului a indicat, că prima instanță eronat a aplicat normele de drept material și procedural.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că pricina urmează să fie ridicată de la examinare în ordine de recurs și remisă Curții de Apel Chișinău pentru a pronunța o hotărâre suplimentară din următoarele motive.

În conformitate cu art. 250 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară dacă nu s-a pronunțat asupra unei pretenții în a cărei privință participanții la proces au prezentat probe și au dat explicații.

Intimatul Robu Alexandru s-a adresat cu cerere de chemare în judecată și a solicitat anularea procesului-verbal nr.38 din 23.12.2010 privind cercetarea accidentului de muncă grav întocmit de Inspectoratul Teritorial de muncă mun. Chișinău, cu obligarea recurentului de a efectua o investigație repetată pe cazul accidentului de muncă pe care l-a suferit, în conformitate cu cerințele prevăzute de legislația în vigoare.

Constatarea în sarcina Inspecției Muncii încălcarea prevederilor art. 8, 12 și 14 al Legii cu privire la petiționare nr. 190-XIII din 19.07.94, prin expedierea unui răspuns formal la petiția adresată și necorespunzător tuturor solicitărilor înaintate.

Obligarea Inspecției Muncii să-i furnizeze un răspuns corespunzător solicitațiilor formulate în petiția înaintată, cu informarea scrisă despre măsurile concret întreprinse în vederea restabilirii drepturilor care i-au fost încălcate.

Încasarea de la Inspecția Muncii a compensației pentru prejudiciul moral care i-a fost cauzat în legătură cu încălcarea dreptului său la petiționare, în sumă de 20000 lei.

Încasarea de la Inspecția Muncii a cheltuielilor de judecată suportate la examinarea prezentei cauze.

Curtea de Apel Chișinău prin hotărârea din 12 noiembrie 2012 a admis parțial acțiunea, a anulat procesul-verbal nr. 38 din 23 decembrie 2010 și Inspecția Muncii a fost obligată de a efectua o investigație repetată pe cazul accidentului de muncă a lui Robu Alexandru cu verificarea tuturor obiecțiilor expuse de reclamant.

În motivarea hotărârii prima instanță s-a pronunțat asupra pretențiilor înaintate de intimat privind repararea prejudiciului moral și a respins această cerință, iar în dispozitivul hotărârii instanța nu s-a pronunțat asupra cerinței privind repararea prejudiciului moral.

Astfel, Curtea de Apel Chișinău urmează să emită o hotărâre suplimentară pentru a se pronunța în dispozitivul hotărârii asupra cerinței intimatului privind repararea prejudiciului moral.

În conformitate cu art.art. 269-270 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Robu Alexandru împotriva Inspecției Muncii cu privire la contestarea actului administrativ, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată se ridică de la examinare în ordine de recurs și se restituie la Curtea de Apel Chișinău pentru emiterea unei hotărâri suplimentare.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu

Nicolae Clima

Sveatoslav Moldovan

Tatiana Răducanu

Valeriu Doagă