

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău (Judecător: D. Chistol)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, I. Secrieru, A. Panov)

Dosarul nr. 2ra-663/14

D E C I Z I E

Colegiul civil, comercial și de Contencios Administrativ

09 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Iulia Sîrcu
Valentina Clevadî
Tamara Chișca-Doneva
Iuliana Oprea
Ion Druță

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de Primăria orașului Codru și Consiliul orășenesc Codru, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 septembrie 2013, adoptată în cauza civilă la cererea Companiei de Asigurări „Moldova-Astrovaz” S.R.L împotriva Consiliului orășenesc Codru, Primăriei orașului Codru, Gheorghelaș Veaceslav, Gheorghelaș Ion, Gheorghelaș Maria, Duca Boris și Domete Grigore cu privire la încasarea prejudiciului

a c o n s t a t a t :

Pretențiile reclamantului:

1. La 11 ianuarie 2011, C.A. „Moldova-Astrovaz” S.R.L a depus cererea de chemare în judecată către Consiliul orășenesc Codru, Primăria or. Codru, Gheorghelaș Veaceslav, Gheorghelaș Ion, Gheorghelaș Maria, Duca Boris și Domete Grigore, solicitând încasarea în mod solidar din contul părților a prejudiciului în mărime de 156 816 lei.
2. În motivarea cererii inițiale și a celor ulterioare reclamantul a indicat că, la 19.06.2008 a avut loc inundarea imobilului, amplasat în or. Codru, str. I. Creangă 14, al cărui proprietar este potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, eliberat de către OCT Chișinău la data de 27.11.2008, CA „Moldova-Astrovaz” SRL, faptul inundării imobilului fiind confirmat prin actul de examinare a casei nr. 14 din str. I. Creangă, or. Codru din 23.06.2008, întocmit de către Comisia în componența șefului secției de

Protecție inginerescă al Direcției Situații Excepționale mun. Chișinău, șeful adjunct al detașamentului de pompieri și salvatori sect. Centru mun. Chișinău și șeful secției protecție civilă. Prin actul indicat mai sus, s-a constatat, că la 19.06.2008, în urma ploilor torențiale, a avut loc inundarea garajului subteran și încăperilor auxiliare aferente acestuia din casa nr. 14 din str. I Creangă, or. Codru, indicându-se totodată că în urma examinării garajului, pe construcțiile îngrăditoare ale acestuia au fost depistate urme ale inundației. Nivelul maxim al apei în garaj a constituit 0,73 metri. De asemenea, urme ale inundației au fost remarcate pe automobilele de model Jeep, nr./î. C JE 777 și de model „Toyota RAV 4”, nr./î. C JV 777, care erau parcate în garaj. În act sa mai indicat că în urma inundării au fost deteriorate obiectele de uz casnic, aflate în garaj și documente. Urme ale inundației s-au remarcat și în încăperile auxiliare, aferente acestuia.

3. Reclamantul a mai indicat că comisia respectivă a constatat că cea mai posibilă cauză a inundării a fost construcția incorectă a canalelor de evacuare a apelor pluviale de pe str. Vasile Alecsandri și str. Ion Creangă, or. Codru.
4. Sa mai invocat că faptul inundării imobilului nominalizat se confirmă și prin actul de constatare din 11.07.2008, întocmit de grupul de lucru din specialiștii Primăriei or. Codru, în urma căruia s-a constatat faptul inundării încăperilor din casa nr. 14 din str. I. Creangă, or. Codru, drept motiv al inundării fiind indicate ploile abundente ce au dus la acumularea excesivă a apelor pluviale din sectoarele adiacente, și anume din str. Grenoble, sect. Centru (școala nr. 39), precum și din străzile Vasile Alecsandri și Ion Creangă, or. Codru. Prin actul respectiv, s-a fixat existența a două țevi cu diametrul de 300 mm și 150 mm, care trec pe teritoriul gospodăriei din str. Ion Creangă 9 dinspre fântâna gospodăriei din str. Vasile Alecsandri, 10, constatându-se că lucrările de instalare a țevelor date nu au acte ce autentifică autorizarea lor.
5. Mai indică reclamantul că, în conformitate cu raportul de constatare tehnico-științifică nr. 1587 din 15.08.2008, întocmit de Centrul Național de Expertize Judiciare al Ministerului Justiției al RM, drept cauză de bază a inundării încăperilor indicate mai sus a servit faptul organizării greșite a evacuării apelor pluviale de pe teritoriul aferent. Instalarea fără proiect a sistemului de trecere a apelor pluviale prin terenurile indicate (nr. 12, nr. 10 din str. Vasile Alecsandri și nr. 9 din str. Ion Creangă, or. Codru) a complicat situația nefavorabilă privind evacuarea apelor fluviale pe str. Ion Creangă.
6. Menționează reclamantul că la 31.07.2008 a avut loc inundarea repetată a casei nr. 14 din str. Ion Creangă, or. Codru, nivelul maxim de inundare a garajului constituind 1,12 m., suprafața totală inundată fiind de 160 m.p., fapt confirmat prin actul de examinare a casei nr. 14 din str. I. Creangă, Primăria Codru din 23.06.2008, întocmit de către comisia în componența

șefului secției de protecție inginerescă a Direcției Situații Excepționale mun. Chișinău, șeful adjunct al detașamentului de pompieri și salvatori sect. Centru, mun. Chișinău și șeful secției protecție civilă, fiind constată aceași cauză a inundației imobilului, ca și în primul caz. Sursa inundației din 31.07.2008 a constituit-o apa pluvială ce se scurgea pe str. Vasile Alecsandri, inclusiv și de pe teritoriul școlii nr. 39, amplasată pe str. Grenoble, mun. Chișinău, prin gaura de scurgere a apei de pe teritoriul școlii date. Prin urmare, drept cauză a inundației imobilului menționat mai sus, a servit organizarea greșită a evacuării apelor pluviale de pe teritoriile aferente imobilului inundat, și anume teritoriul școlii nr. 39, amplasată pe str. Grenoble, mun. Chișinău, de pe str. Vasile Alecsandri și de pe str. Ion Creangă, or. Codru, aceasta constând în instalarea greșită, fără proiect, a sistemului de trecere a apelor pluviale prin terenurile nr. 12, nr. 10 din str. Vasile Alecsandri și nr. 9 din str. Ion Creangă, or. Codru și neasigurarea de către organele administrației publice locale, contrar atribuțiilor legale, a evacuării corespunzătoare a apelor pluviale de pe suprafețele indicate.

7. Indică reclamantul că Primăria or. Codru și Consiliul orășenesc Codru sunt competente să asigure organizarea sistemelor de evacuare corespunzătoare și suficientă a apelor pluviale de pe teritoriul subordonat, aceasta se confirmă și prin faptul că Primăria or. Codru, la 23.07.2008 a eliberat prescripția nr. 1007, care are de fapt un caracter obligatoriu pentru persoanele vizate, prin care a prescris locatarilor din străzile Alecsandri și Ion Creangă aplicarea metodelor în vederea diminuării riscului cauzat în cazuri de inundații, aceste măsuri referindu-se în special la măsurile ce urmează a fi întreprinse de locatarii imobilelor din str. V. Alecsandri, 12, V. Alecsandri, 10 și str. I. Creangă 9.
8. Consideră reclamantul că, Primăria or. Codru și Consiliul orășenesc Codru aveau obligația de a organiza evacuarea efectivă a apelor fluviiale de pe str. Ion Creangă, astfel încât să preîntâmpine inundarea imobilelor din strada dată, în condițiile în care forma reliefului din această zonă impune această necesitate.
9. Neglijarea de către Consiliul orășenesc Codru a obligațiilor sale de organizare a rețelelor de evacuare a apelor pluviale (canalizare) a dus la inundarea imobilului reclamantei și la prejudicierea în acest mod a acesteia, legătura de cauzalitate între neorganizarea de către Consiliul orășenesc Codru a sistemului de evacuare a apelor pluviale din str. I. Creangă, or. Codru, inclusiv și a apelor pluviale de pe str. V. Alecsandri, or. Codru ce au inundat str. I. Creangă, și inundarea imobilului reclamantei fiind confirmată prin raportul de constatare tehnico-științifică indicat mai sus. Astfel, în urma neîntreprinderii de către organele administrației publice locale ale or. Codru a măsurilor de preîntâmpinare, diminuare și chiar excludere a cauzării prejudiciilor de pe urma inundațiilor cauzate de ploi, prin intermediul organizării unui sistem efectiv de evacuare a apelor pluviale

din str. Ion Creangă și str. V. Alecsandri, or. Codru, anume acestea se fac responsabile pentru prejudiciile cauzate reclamantei.

10. Totodată menționează reclamantul că, din actele indicate reiese că inundarea imobilului din str. Ion Creangă 14 a avut loc și din cauza construcției neautorizate a unui sistem de evacuare a apelor pe teritoriul imobilelor din str. Vasile Alecsandri nr. 12, nr. 10 și nr. 9 din str. Ion Creangă, or. Codru. Mai mult, Primăria or. Codru a dispus de posibilitatea de a desființa construcțiile indicate și de a preîntâmpina, în acest mod, posibilitatea inundării imobilului reclamantei. Astfel, Organele administrației publice locale nu au întreprins nimic în vederea desființării construcțiilor neautorizate, deși în conformitate cu art. 2 al.(3) al Legii privind calitatea în construcții, potrivit căruia controlul calității construcțiilor indicate la al. (2) intră în funcția organelor administrației publice locale, întreprinderea unor astfel de măsuri ținea de competența organelor administrației publice locale ale or. Codru.
11. Din aceste considerente concluzionează că responsabili de cauzarea prejudiciilor imobilului din str. Ion Creangă 14 și a bunurilor aflate în acest imobil în urma inundațiilor din 16.06.2008 și din 31.07.2008, sunt și locatarii imobilelor din str. Vasile Alecsandri nr. 12 și nr. 10 și din str. Ion Creangă 9, pe teritoriul cărora aceștia au organizat, în lipsa certificatului de urbanism și a autorizației de construire, construcția unui sistem de evacuare a apelor pluviale, construirea căruia a agravat consecințele inundațiilor imobilului reclamantei.
12. Mai indică reclamantul că, proprietarii țevelor cu diametrul de 300 mm, care și constituie sistemul construit greșit de evacuare a apelor pluviale din str. Vasile Alecsandri, sunt proprietarii terenurilor nr. 12 (Gheorghelaș V. și familia sa), nr. 10 (Duca B.) în str. Vasile Alecsandri și nr. 9 din str. Ion Creangă (Domentin G.), fapt ce reiese și din actul de constatare tehnico-științifică, actele de examinare a imobilului din str. Ion Creangă 14 indicate mai sus, precum și din planul traseului canalizării pluviale. Proprietatea pâraților asupra țevelor nominalizate se mai confirmă și prin aceea că amplasarea de către distribuitorul serviciilor de canalizare a rețelelor de tranzit pe terenurile unor proprietari se efectuează doar cu acordul scris al acestora, fapt prevăzut de pct. 16 al Regulamentului-cadru privind folosirea sistemelor comunale de alimentare cu apă și de canalizare, aprobat prin hotărârea Guvernului RM nr. 656 din 27.05.2002, iar astfel de acorduri nu există, fapt ce denotă că sistemul de canalizare (evacuare a apelor pluviale) a fost instalat nu de către distribuitorul serviciilor de canalizare (SA „Apă-Canal Chișinău”), ci de către proprietarii terenurilor menționate, cu încălcarea legislației în vigoare și a normelor tehnice privind asigurarea evacuării suficiente a apelor pluviale.
13. Sa menționat și faptul că sistemul dat de evacuare a apelor pluviale a fost construit ilegal de către proprietarii terenurilor indicate mai sus, deoarece

construcția acestuia a avut loc în lipsa unui proiect coordonat cu organele de resort, autorizație de construire și certificat de urbanism, acte obligatorii pentru executarea unor astfel de construcții, obligație prevăzută de Regulamentul privind certificatul de urbanism și autorizarea construirii sau desființării construcțiilor și amenajărilor.

14. Prin urmare, dat fiind faptul că inundarea imobilului reclamantei a avut loc din cauza inacțiunilor organelor administrației publice locale în vederea organizării unui sistem eficient de evacuare a apelor pluviale din străzile Vasile Alecsandri și Ion Creangă, or. Codru, tolerarea de către aceste organe a faptului construcției ilegale pe străzile date a unui sistem de evacuare a apelor pluviale pe terenurile indicate mai sus, precum și însăși faptul construirii de către proprietarii terenurilor din str. Vasile Alecsandri 10 și 12 și Ion Creangă 9 a acestui sistem, a dus la inundarea mobilului reclamantei, pârâții se fac vinovați de cauzarea prejudiciilor reclamantei, aceștia raportând consecințele cauzării acestora în baza normelor citate mai sus.
15. În conformitate cu devizul local al lucrărilor de reparație nr. 01, întocmit de către SRL „Igaman”, precum și în temeiul raportului de constatare tehnico-științifică nr. 1587 din 15.08.2008, întocmit de către Institutul Național de Expertize Judiciare, costul prejudiciului cauzat imobilului din str. I. Creangă 14, or. Codru în urma inundațiilor din 19.06.2008 a constituit 137 216 lei. De asemenea, în urma inundării imobilului nominalizat, a fost inundat automobilul de model „Toyota RAV4”, număr de înmatriculare CJV 777, care aparține reclamantei, costul pentru curățătoria chimică a acestuia constituind 1000 lei, sumă confirmată prin factura fiscală seria SX nr.3866948 din 04.07.2008. De asemenea, în urma inundării imobilului, a fost deteriorat automobilul de model „Jeep Grad Cherokee”, număr de înmatriculare CJE 777, fapt confirmat prin actul de examinare a unității de transport nr. 54/0608A din 20.06.2008, întocmit de SRL „Eurogal-GSL”, costurile totale pentru reparația acestuia constituind 18600 lei, conform facturilor fiscale seria SX nr. 3866948 din 04.07.2008 și seria RU nr. 1237537 din 17.07.2008.
16. A solicitat CA „Moldova-Astrovaz” S.R.L, încasarea în mod solidar din contul pârâților în beneficiul CA „Moldova-Astrovaz” SRL a prejudiciilor cauzate în mărime de 156 816 lei și a cheltuielile de judecată.

Poziția instanței de fond:

17. Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 12 noiembrie 2012 acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.
18. Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 04 martie 2013 s-a dispus încasarea din contul reclamantei C.A „Moldova-Astrovaz” S.A în beneficiul pârâtului Gheorghelaș Veaceslav a cheltuielilor

pentru asistență juridică în sumă de 9 205 lei.

Poziția instanței de apel:

19. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 septembrie 2013, a fost admis apelul declarat de C.A „Moldova-Astrovaz” S.A și a fost casată hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 12 noiembrie 2012 și hotărârea suplimentară din 04 martie 2013, fiind pronunțată o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată depusă de C.A „Moldova-Astrovaz” către Consiliul orășenesc Codru, Primăria or. Codru, Gheorghelaș Veaceslav, Gheorghelaș Ion, Gheorghelaș Maria, Duca Boris și Domete Grigore cu privire la încasarea prejudiciului s-a admis parțial și s-a încasat în mod solidar din contul Consiliului orășenesc Codru, Primăria or. Codru în beneficiul C.A „Moldova-Astrovaz” S.A prejudiciul în mărime de 156 816 lei, 4704,48 lei cu titlu de taxă de stat aferentă înaintării acțiunii și 3528,36 lei cu titlu de taxă de stat aferentă apelului, iar în total suma de 165 048,84 lei, în rest acțiunea s-a respins.

Solicitarea recurentului:

20. Nefiind de acord cu soluția instanței, la 18 decembrie 2013, reprezentantul Primăriei or. Codru și Consiliului orășenesc Codru, Cazacu Ruslan (în baza procurilor) a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 septembrie 2013, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.
21. Prin încheierea din 06 martie 2014, recursul a fost recunoscut admisibil.

Argumentele părților:

22. În motivarea recursului recurentul a indicat că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material încălcând și prevederile art.117 și art.130 CPC al RM, astfel instanța nu a motivat de ce la baza decizie a pus drept probă pertinentă doar raportul de constatare tehnico-științifică nr. 1587 din 15.08.2008.
23. Recurentul a mai indicat că instanța de apel a lăsat fără o careva apreciere declarațiile martorilor Pogorevici Sergiu Mihail, Iunak Alexandru, Anton Achimov și Turjinschi Victor, a mai indicat că potrivit actelor de cercetare a imobilului din str. Creangă 14, efectuate de către Serviciul situațiilor excepționale la data de 23.06.2008 și pozei foto (f.d. 22), sa constatat doar deteriorarea obiectelor de uz casnic, actelor și a unor aparate electrocasnice, contrar raportul de constatare tehnico-științifică nr. 1587 din 15.08.2008 și devizului local nr.01 întocmit de firma „IGAMAN” SRL prin care sau stabilit daune și cheltuieli nejustificate.

24. Sa mai invocat de recurent și faptul că la raportul de constatare tehnico-științifică nr. 1587 din 15.08.2008, care a fost efectuat în lipsa părților cu circa 2,7 ani înainte de adresarea reclamantului, nu sau anexat probe pertinente care să justifice necesitate efectuării lucrărilor de reparație, contrar art. 152 CPC al RM.
25. A mai invocat recurentul că instanța de apel a făcut referire eronat la Legea serviciilor publice de gospodărie comunală, menționând că acest act reglementează dreptul, și nu obligația APL de a înființa serviciile publice de gospodărie comunală. A mai menționat că nu este relevantă și trimiterea la Legea cu privire la situațiile excepționale, deoarece pagubele suportate de reclamant la data de 19.06.2008 și 31.07.2008 sau datorat faptului cantității excesive de precipitații căzute, conform Hotărârii Guvernului nr.347/2003.
26. În referința din 12 februarie 2014, avocatul Petru Balan, în interesele lui Gheorghelaș Veaceslav, a invocat că acțiunea C.A „Moldova-Astrovaz” S.A este neîntemeiată, iar recursul declarat de recurent este întemeiat și urmează a fi admis deoarece raportul de constatare tehnico-științifică nr. 1587 din 15.08.2008 este ilegal, și conform declarațiilor martorilor, vinovat de producerea inundațiilor se face administratorul C.A „Moldova-Astrovaz” S.A.
27. În referința din 14 februarie 2014, Domete Grigore a invocat că recursul este întemeiat și urmează a fi admis deoarece raportul de constatare tehnico-științifică nr. 1587 din 15.08.2008 nu poate fi pus la baza emiterii unei decizii de judecată și că conform declarațiilor martorilor, vinovat de producerea inundațiilor se face Dimitrov F..
28. În referința din 18 februarie 2014, administratorul C.A „Moldova-Astrovaz” S.A. Dimitrov F., a solicitat declararea recursului ca inadmisibil.

Aprecierea instanței de recurs:

29. Analizând legalitatea deciziei atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră recursul drept întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele motive.
30. Conform art. 117 alin. (1) și (2) CPC al RM „*Probe în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiectiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a pricinii. În calitate de probe în pricini civile se admit elementele de fapt constatate din explicațiile părților și ale altor persoane interesate în soluționarea pricinii, din depozițiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experților.*”
31. Conform art. 130 alin. (1), (2) și (3) CPC al RM „*Instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea*

multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii.”

32. Colegiul reține că decizia Curții de Apel Chișinău din 11 septembrie 2013 este ilegală, fiind adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural, argumente recurentului fiind întemeiate, din considerentele ce urmează:
33. Colegiul menționează că atât instanța de fond cât și cea de apel corect au constatat că la 19.06.2008 și repetat la 31.07.2008, a avut loc inundarea imobilului amplasat în or. Codru, str. I. Creangă 14, al cărui proprietar este potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, eliberat de către OCT Chișinău la data de 27.11.2008, CA „Moldova-Astrovaz” SRL.
34. Colegiul reține că aceste constatări au fost legale și întemeiate conform actelor probatorii după cum urmează: actele de examinare a imobilului din 23.06.2008 și ulterior din 04.08.2008, întocmite de comisia formată din reprezentantul Departamentului Situații Excepționale mun. Chișinău, Detașamentului de pompieri și salvatori sect. Centru, mun. Chișinău, și șeful Secției protecție civilă (f.d. 10 și 11) și Actul de constatare nr. 1000, întocmit de grupul de lucru format din specialiștii Primăriei or. Codru la 11.07.2008 și ulterior la 04.08.2008 (f.d. 44).
35. Cu referire la cauza inundării imobilelor, Colegiul menționează că conform materialelor dosarului, inclusiv a actelor constatatorii invocate mai sus, cauza inundațiilor a fost ploile torențiale din data de 19.06.2008 și 31.07.2008, care au condiționat scurgeri masive ale apei de pe teritoriul adiacent terenului, amplasat în or. Codru, str. I. Creangă 14.
36. Colegiul reține că atât conform actelor de examinare a imobilului din 23.06.2008 și ulterior din 04.08.2008, întocmite de comisia formată din reprezentantul Departamentului Situații Excepționale mun. Chișinău, Detașamentului de pompieri și salvatori sect. Centru, mun. Chișinău, și șeful Secției protecție civilă (f.d. 10 și 11) cât și conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 1587 din 15.08.2008 (f.d. 25), nu a fost constatat cu certitudine proprietarii căror loturi adiacente construcției din litigiu nu au respectat normele tehnice în construcții care au cauzat scurgerea apelor în urma ploilor torențiale și care anume norme tehnice au fost încălcate.
37. Colegiul menționează că atât expertul Anatol Achimov, în concluziile expertizei din 15.08.2008 (f.d. 34) cât și concluziile comisiilor menționate mai sus (f.d. 10), sau limitat la constatări generale, la nivel de cauze probabile a inundațiilor, și nu au identificat concret încălcările tehnice la

construcția sistemelor de scurgere a apelor pluviale, fără a face referire la persoanele sau autoritățile publice care au încălcat aceste norme tehnice imperative.

38. Cu referire la apreciere declarațiilor martorilor Pogorevici Sergiu Mihail, Iunak Alexandru, Anton Achimov și Turjinschi Victor privind aprecierea cauzei și respectiv vinovăția a cărorva persoane în producea inundațiilor, Colegiul reține că aceste declarații nu pot constitui temei probatoriu în acest caz, având în vedere că persoanele respective nu dispun de cunoștințe și calificare legală pentru a constata și aprecia aceste prejudicii.
39. În acest sens, Colegiul reține și faptul că conform circumstanțelor pricini, nu există certitudinea că în cazul în care ar fi fost respectate toate normele tehnice de proiectare a sistemelor de scurgere a apelor pluviale, prejudiciile aduse intimatului ar fi putut fi prevenite, având în vedere faptul că conform datelor Serviciului hidrometeorologic de Stat, pe data de 19 iunie 2008, cantitatea precipitațiilor căzute a constituit 25 mm, iar pe data de 31 iulie 2008 au fost de 29 mm, acestea fiind cu mult mai mari decât media în această perioadă.
40. Conform art. 1398 alin. (1) Cod Civil al RM „*Cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune*”.
41. Conform art. 1404 alin. (4) Cod Civil al RM „*În cazul în care o autoritate publică are o obligație impusă de un act adoptat în scopul protecției contra riscului de producere a unui anumit fel de prejudiciu, ea răspunde pentru prejudiciul de acest fel cauzat sau nepreîntâmpinat prin neexecutarea obligației, cu excepția cazului când autoritatea publică demonstrează că a dat dovadă de diligență rezonabilă în executarea obligației.*”
42. Cu referire la norma legală citată, Colegiul menționează că pentru survenirea răspunderii materiale este necesar de a fi constatată acționarea ilicită a persoanei, în cazul din speță a Primăriei or. Codru și Consiliul orășenesc Codru, Gheorghelaș Veaceslav, Gheorghelaș Ion, Gheorghelaș Maria, Duca Boris și Domete Grigore. În acest sens, Colegiul reține că conform probelor anexate la materialele dosarului, apreciate în strictă conformitate cu prevederile art. 117 alin. (1), (2) și art. 130 alin. (1), (2) și (3) CPC al RM, nu a putut fi constatată vinovăția și acționarea ilicită a pârâților, și respectiv, lipsa factorului uman în producerea inundațiilor din 19.06.2008 și 31.07.2008.
43. În acest context, Colegiul reține că instanța de apel ilegal și neîntemeiat a constatat că obligația de organizare a unui sistem eficient de evacuare a apelor pluviale în or. Codru este imputabilă organului administrației publice locale în conformitate cu art. 3 alin. (1) lit. c), art. 4 alin. (1), art. 10 alin. (1) și art. 12 alin. (2) lit. a), b) a Legii serviciilor publice de gospodărie comunală, deoarece prevederile legale respective, nu au ca efect

direct survenirea răspunderii materiale a autorităților publice locale, urmând a fi demonstrate acțiunile sau inacțiunile ilegale, prin probe pertinente și admisibile, care lipsesc la materialele dosarului.

44. În acest sens, Colegiul reține că pretențiile cu privire la compensarea prejudiciului material suportat de CA „Moldova-Astrovaz” SRL, confirmate prin contractul de antrepriză nr. 8/12 din 12.01.2009 (f.d. 112) și raportul de constatare tehnico-științifică nr. 1587 din 15.08.2008 (f.d. 25), urmează a fi calificate ca neîntemeiate având în vedere faptul că nu a putut fi constatată vinovăția și acționarea ilicită a părților.
45. Având în vedere cele expuse mai sus, decizia Curții de Apel Chișinău din 11 septembrie 2013 este ilegală, fiind adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural și urmează a fi casată. Totodată hotărârea primei instanțe cât și hotărârea suplimentară sunt legale, fiind adoptate cu aplicarea corectă a normelor de drept material și procedural, cu reținerea argumentelor invocate de Colegiu în cadrul prezentei decizii.
46. În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Primăria orașului Codru și Consiliul orașenesc Codru.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 11 septembrie 2013, se menține hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 12 noiembrie 2012 și hotărârea suplimentară a Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 04 martie 2013, adoptate în cauza civilă la cererea Companiei de Asigurări „Moldova-Astrovaz” S.R.L împotriva Consiliului orașenesc Codru, Primăriei orașului Codru, Gheorghelaș Veaceslav, Gheorghelaș Ion, Gheorghelaș Maria, Duca Boris și Domete Grigore cu privire la încasarea prejudiciului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadi

Tamara Chișca-Doneva

Iuliana Oprea

Ion Druță