

prima instanță: L.Holevițcaia
instanța de apel: L.Bulgac, N.Craiu, M.Guzun

dosarul nr.3r-65/14

DECIZIE

12 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:
Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Ion Corolevschi
Valentina Clevadi

examinînd recursul declarat de întreprinderea cu capital străin „Red Union Fenosa” societate pe acțiuni, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tuciac Carolina împotriva întreprinderii cu capital străin „Red Union Fenosa” societate pe acțiuni privind respectarea dreptului consumatorului, obligarea furnizării informației solicitate și încasarea prejudiciului moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2014, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de întreprinderea cu capital străin „Red Union Fenosa” societate pe acțiuni,

c o n s t a t ă

La 03 iulie 2013 Tuciac Carolina a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Red Union Fenosa” SA privind respectarea dreptului consumatorului, obligarea furnizării informației solicitate și încasarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat, că la 23 aprilie 2013 și 15 mai 2013 s-a adresat pîrîtului cu cerere prin care a solicitat furnizarea informației despre: lucrările efectuate în blocul locativ din str. Bogdan Voievod 6/1, mun. Chișinău la 17 aprilie 2013, persoanele care au efectuat lucrările respective, motivul implicării expertului Atanasov N. din cadrul CEXIN la efectuarea expertizei blocului locativ, eliberarea copiilor de pe ordinele în baza cărora la 19 aprilie 2013, inspectorul Meriniuc Marcel a efectuat lucrări la contorul apartamentului nr. 71, din str. Bogdan Voievod 6/1, mun. Chișinău și motivul nerespectării termenului prevăzut de lege pentru acordarea răspunsului consumatorului despre măsurile întreprinse pentru restituirea prejudiciului cauzat în urma efectuării

lucrărilor de colaboratorii ÎCS „Red Union Fenosa” SA, însă pînă în prezent pîrîtul nu a furnizat informația solicitată.

Consideră reclamantul că este în drept de a solicita informație de la furnizorii sau posesorii de informații în temeiul art. 23 alin. (1) al Legii privind accesul la informație și potrivit art. 4 alin. (3) al Legii cu privire la petiționare.

Solicită reclamanta, constatarea faptului de nesoluționare în termenul legal a cererilor din 23 aprilie 2013 și 15 mai 2013 privind respectarea dreptului consumatorului, obligarea ÎCS „Red Union Fenosa” SA să-i furnizeze informația solicitată prin cererile din 23 aprilie 2013 și 15 mai 2013, încasarea prejudiciului moral în mărime de 3 000 lei și cheltuielilor de judecată în mărime de 1 000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 22 octombrie 2013, cererea de chemare în judecată depusă de Tuciac Carolina a fost admisă parțial. S-a constatat faptul nesoluționării de către ÎCS „Red Union Fenosa” SA a cererilor din 23 aprilie 2013 și 15 mai 2013, s-a obligat ÎCS „Red Union Fenosa” SA să-i furnizeze Carolinei Tuciac informația solicitată prin cererile din 23 aprilie 2013 și 15 mai 2013 și s-a încast prejudiciul moral în mărime de 1 000 lei.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, ÎCS „Red Union Fenosa” SA a contestat-o cu apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2014, s-a restituit cererea de apel depusă de ÎCS „Red Union Fenosa” SA, ca fiind depusă cu omiterea termenului de atac.

La 07 februarie 2014, ÎCS „Red Union Fenosa” SA a declarat recurs, solicitînd repunerea în termen, admiterea acestuia și casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2014 cu restituirea pricinii spre rejudecare la instanța de apel.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii motivate a instanței a fost expediată părților de către Curtea de Apel Chișinău la 18 ianuarie 2014 și recepționată de recurent la 23 ianuarie 2014. Astfel, recursul se consideră depus în termen.

În susținerea recursului a invocat că, instanța de apel neîntemeiat a restituit cererea de apel ca fiind depusă cu omiterea termenului, deoarece la 02 decembrie 2013 a depus cerere de apel nemotivată, cu mențiunea că ulterior va fi prezentată și cererea de apel suplimentară cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

A indicat că, la ședința de judecată din 18 ianuarie 2014 nu s-a prezentat, deoarece nu a fost citat legal, astfel fiindu-i încălcat dreptul de a participa în ședința de judecată pentru a prezenta apelul suplimentar cu indicarea și argumentarea omiterii termenului de depunere a apelului și prezentarea probelor în acest sens.

Consideră ca fiindu-i încălcat dreptul la un proces echitabil și dreptul la justiție garantat de către stat.

Examinînd materialele dosarului prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat de ÎCS „Red Union Fenosa” SA urmează a fi admis cu casarea încheierii recurate și restituirea pricinii spre rejudecare de la etapa de primire a apelului, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 370 alin. (1) și (2) CPC, instanța de apel va efectua, în termen de 30 zile de la data primirii dosarului spre examinare, actele procedurale în vederea pregătirii pricinii către dezbateri în ședință de judecată în conformitate cu art.185 și art.186.

Instanța de apel expediază participanților la proces copii de pe cererea de apel și de pe înscrisurile care nu au fost prezentate primei instanțe, citează părțile și alți participanți la proces, propunîndu-le să depună, cu cel puțin 3 zile înainte de judecarea apelului, noi referințe și înscrisuri la dosar.

Din actele cauzei s-a constatat că, prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 22 octombrie 2013 a fost admisă în parte acțiunea Carolinei Tuciac împotriva ÎCS „Red Union Fenosa” SA privind constatarea faptului nesoluționării de către ÎCS „Red Union Fenosa” SA a cererilor din 23 aprilie 2013 și 15 mai 2013, obligarea ÎCS „Red Union Fenosa” SA să-i furnizeze Carolinei Tuciac informația solicitată prin cererile din 23 aprilie 2013 și 15 mai 2013 și încasarea prejudiciului moral în mărime de 1 000 lei.

Împotriva hotărîrii menționate ÎCS „Red Union Fenosa” SA a declarat apel.

Curtea de Apel Chișinău, soluționînd chestiunea punerii pe rol și examinării a cererii de apel depusă de ÎCS „Red Union Fenosa” SA, prin încheierea din 15 ianuarie 2014 a restituit cererea de apel, ca fiind depusă cu omiterea termenului de atac.

Prin urmare, se constată că fără a efectua actele procedurale în vederea pregătirii pricinii către dezbateri în ședința de judecată și fără înștiințarea părților instanța de apel a dispus prin încheierea din 15 ianuarie 2014 restituirea cererii de apel, în temeiul art.369 alin. (1) lit. b) CPC, la materialele dosarului lipsind citația pentru ședința de judecată din 15 ianuarie 2014, la care s-a dispus restituirea apelului declarat de către ÎCS „Red Union Fenosa” SA.

În acest context, Colegiul notează că, Curtea de Apel Chișinău nu a dat importanță normelor procedurale prevăzute de legiuitor, care indică expres pe de o parte cerințele ce urmează a fi respectate la depunerea cererii de apel, iar pe de altă parte acțiunile ce

urmasu a fi îndeplinite de către instanța de judecată pentru o bună și eficientă examinare a cauzei.

În circumstanțele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2014 ca fiind ilegală, fiind încălcat dreptul apelantului ÎCS „Red Union Fenosa” SA la un proces contradictoriu și echitabil prevăzut de art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că instanța de apel a restituit cererea de apel cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea instanței de apel din 15 ianuarie 2014 și de a remite pricina spre rejudecare în instanță de apel la etapa de primire a cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către întreprinderea cu capital străin „Red Union Fenosa” societate pe acțiuni.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tuciac Carolina împotriva întreprinderii cu capital străin „Red Union Fenosa” societate pe acțiuni privind respectarea dreptului consumatorului, obligarea furnizării informației solicitate și încasarea prejudiciului moral, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți la etapa de primire a cererii de apel.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi

Valentina Clevadi