

D E C I Z I E

09 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Ion Corolevschi, Valentina Clevadi

examinînd recursul declarat de către Bolboceanu Nicolae, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bolboceanu Nicolae împotriva lui Guzun Corneliu cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2014 prin care nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Bolboceanu Nicolae,

c o n s t a t ă

La 12 noiembrie 2012 Bolboceanu Nicolae a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Guzun Corneliu cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale.

În susținerea acțiunii reclamantul a indicat că, la 05.09.2012, ora 10.00 în sala de ședințe a Agenției Naționale pentru Reglementarea în Energetică (ANRE) a avut loc ședința de lucru unde s-a examinat plîngerea depusă de „Centrul Tekwon-do (ITF) ÎI „Bolbocean” condusă de Nicolae Bolboceanu, înregistrată sub nr. C201200685 la 25 iulie 2012.

Menționează reclamantul că în cadrul ședinței Agenției Naționale pentru Reglementarea în Energetică, pîrîtul Guzun Corneliu s-a expus asupra faptului că: „Nicolae Bolboceanu produce spirt în încăperile de pe str. D. Rîșcanu 37, mun. Chișinău; Centrul Tekwon-do (ITF) ÎI „Bolbocean” condus de Nicolae Bolboceanu, nu deține drept de arendă pe str. D. Rîșcanu 37, mun. Chișinău; Nicolae Bolboceanu este în conflict cu rudele sale, care sunt proprietari pe str. D. Rîșcanu 37, mun. Chișinău; Nicolae Bolboceanu are patru procese de judecată; la locul de consum este o datorie de 364 878, 42 lei a organizației „Centrul Tekwon-do (ITF) ÎI „Bolbocean” condus de Nicolae Bolboceanu, în urma depistării consumului fraudulos de energie electrică”, informația dată fiind înregistrată pe sticul electronic.

Indică reclamantul că informația defăimătoare răspîndită de către pîrît în cadrul ședinței Agenției Naționale pentru Reglementarea în Energetică îi lezează onoarea,

demnitatea și reputația profesională, fiind lucrător emerit în domeniul culturii fizice și sportului, antrenor emerit al Republicii Moldova, apreciat de Ministerul Tineretului și Sportului pentru activitatea de succes și promovarea imaginii Republicii Moldova pe arena internațională (taekwon-do).

Solicită reclamantul, dezmințirea în scris de către Guzun Corneliu a informației defăimătoare ce îi lezează onoarea și demnitatea, exprimarea scuzelor în scris și încasarea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 28 octombrie 2013, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată și depusă tardiv.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Bolboceanu Nicolae a contestat-o cu apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2014 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Bolboceanu Nicole, comunicându-se apelantului despre necesitatea prezentării dovezii achitării taxei de stat în mărime de 300 lei și a cererii de apel motivate, în termen de 10 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză.

La 03 martie 2014 Bolboceanu Nicolae a declarat recurs împotriva încheierii menționate, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2014 și remiterea pricinii la rejudecare.

În susținerea recursului s-a indicat că instanța de apel a emis o încheiere ilegală și neîntemeiată, fiind încălcat dreptul de acces la justiție. De asemenea a indicat că deoarece a fost indicată greșit adresa apelantului, încheierea contestată a primit-o la 28.02.2014.

Examinând argumentele recursului în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat de Bolboceanu Nicolae urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la data pronunțării ei.

Colegiul reține că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2014 nu a fost dat curs cererii de apel depuse de Bolboceanu Nicole, comunicându-se apelantului despre necesitatea prezentării dovezii achitării taxei de stat în mărime de 300 lei și a cererii de apel motivate, în termen de 10 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză.

După cum rezultă din materialele dosarului copia încheierii menționate a fost recepționată de către recurent conform avizului de recepție a scrisorii recomandate la 08.02.2014 (f.d. 102).

Astfel, recursul depus de către Bolboceanu Nicolae la 03 martie 2014 împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2014 nu se încadrează în termenul de 15 zile prevăzut de lege, iar recurentul nu solicită repunerea în termen cu invocarea cărorva motive întemeiate ce ar fi dus la încălcarea acestui termen.

În acest context, instanța de recurs invocă jurisprudența CEDO care statuează că „înrautățirea unei situații juridice, care a devenit irevocabilă datorită aplicării termenului de prescripție sau care ar fi trebuit să devină irevocabilă dacă termenul de prescripție s-ar fi aplicat, este incompatibilă cu principiul securității raporturilor juridice” (hotărârea din 18.06.2008 pe cauza SRL Dacia c. Moldovei, cererea nr. 3052/04, § 77).

Argumentul recurentului precum că încheierea contestată a primit-o la 28.02.2014 pe motiv că a fost expediată pe adresa greșită, nu poate fi reținut ca întemeiat, or, instanța de judecată a expediat copia încheierii contestate pe adresa indicată de însuși recurent în cererea de apel, iar după cum s-a constatat faptul recepționării încheierii la 08.02.2014 s-a confirmat prin semnătura „Bolboceanu” aplicată pe avizul de recepție al scrisorii recomandate.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că recursul împotriva încheierii instanței de apel din 22 ianuarie 2014 a fost depus în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Bolboceanu Nicolae ca depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se respinge recursul declarat de către Bolboceanu Nicolae.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bolboceanu Nicolae împotriva lui Guzun Corneliu cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi

Valentina Clevadi