

## Î N C H E I E R E

09 aprilie 2014

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea admisibilității recursului declarat de Surchicin Nicolai, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Surchicin Nicolai împotriva societății pe acțiuni „Agrovin Bulboaca” cu privire la anularea ordinului, împotriva deciziei Curții de Apel Bender din 20 decembrie 2013, prin care s-a respins apelul declarat de Surchicin Nicolai și s-a menținut hotărîrea primei instanțe

### c o n s t a ț ă

La 16 august 2013 Surchicin Nicolai a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății pe acțiuni „Agrovin Bulboaca” cu privire la anularea ordinului (f.d.4).

În motivarea acțiunii Surchicin Nicolai a invocat că prin dispoziția nr. 26/1 din 01 noiembrie 2008 a fost angajat în calitate de paznic la societatea pe acțiuni „Agrovin Bulboaca”.

A activat cinstit și anterior nu a fost sancționat disciplinat.

În luna aprilie 2013 în funcția de paznic superior a fost numit Berzoi Ion care îl persecuta fără temeii.

Prin ordinul nr. 28 din 24 iulie 2013 a fost sancționat disciplinar cu mustrare pe motivul că la 02 spre 03 iulie 2013 a dormit la post.

Consideră că ordinul nr. 28 din 24 iulie 2013 este ilegal și neîntemeiat, deoarece nu a dormit la post, iar cînd s-a îndepărtat de post pentru satisfacerea necesităților fiziologice paznicul superior Berzoi Ion i-a sustras lanterna din încăperea ce servește ca adăpost pentru paznici.

Ordinul nr. 28 din 24 iulie 2013 de aplicare a sancțiunii disciplinare este ilegal, deoarece nu corespunde art. 208 și 210 Codul muncii, nu a scris explicație pe acest caz.

A adresat plîngere administrației societății pe acțiuni „Agrovin Bulboaca” solicitînd să fie luate măsuri cu Berzoi Ion care se comportă brutal cu lucrătorii din pază, însă nu a primit răspuns.

Cere Surchicin Nicolai anularea ordinului directorului societății pe acțiuni „Agrovin Bulboaca” nr. 28 din 24 iulie 2013 de aplicare a sancțiunii disciplinare.

Prin hotărîrea judecătorei Anenii Noi din 17 septembrie 2013 acțiunea depusă de Surchicin Nicolai a fost respinsă (f.d.26).

La 14 octombrie 2013 Surchicin Nicolai a depus apel împotriva hotărîrii Judecătorei Anenii Noi din 17 septembrie 2013 (f.d. 33).

Curtea de Apel Bender prin decizia din 20 decembrie 2013 a respins apelul declarat de Surchicin Nicolai și a menținut hotărîrea primei instanțe (f.d. 41-43).

La 04 februarie 2014 Surchicin Nicolai a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bender din 20 decembrie 2013, cerînd admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului Surchicin Nicolai a indicat că hotărîrile judecătorești sunt ilegale și neîntemeiate.

Instanțele judecătorești nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată, au întemeiat hotărîrile numai pe depozițiile martorului Berzoi Ion și fără a ține cont că timp îndelungat se află în relații ostile cu acesta.

Nu a încălcat disciplina muncii, deoarece nu a fost surprins dormind la post, iar în ordin nu este indicat termenul și organul în care poate fi contestat.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 21 martie 2014 societatea pe acțiuni „Agrovin Bulboaca” a depus referință la cererea de recurs declarată de Surchicin Nicolai solicitînd respingerea acesteia și menținerea hotărîrilor judecătorești.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de Surchicin Nicolai în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Surchicin Nicolai în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici-o referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de Surchicin Nicolai în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de Surchicin Nicolai se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,  
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan