

## D E C I Z I E

09 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinînd recursul declarat de avocatul Ceban Vasile în interesele asociației obștești „Bare Rom”, în cadrul procedurii de faliment a societății cu răspundere limitată „Bigga Food”, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2014, prin care s-a respins cererea asociației obștești „Bare Rom” de repunere în termen a cererii de înaintare a creanței

## c o n s t a t ă

La 31 iulie 2013 societatea cu răspundere limitată „Bigga Food” a depus în instanța de insolvabilitate a Curții de Apel Chișinău cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate.

În motivarea cererii introductive societatea cu răspundere limitată „Bigga Food” a relevat că nu are suficiente bunuri și mijloace financiare pentru a satisface creanțele creditorilor nici pentru a achita salariile angajaților.

Este în incapacitate de plată și acest fapt reprezintă temei de intentare a procesului de insolvabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 august 2013 cererea introductivă a fost admisă spre examinare cu aplicarea măsurilor de asigurare conform Legii insolvabilității și desemnată în calitate de administrator provizoriu întreprinderea individuală „Ambrosi Tudor” (f. d. 3-4).

Prin hotărîrea instanței de insolvabilitate a Curții de Apel Chișinău din 09 septembrie 2013 a fost intentat procesul de insolvabilitate a societății cu răspundere limitată „Bigga Food”.

S-a desemnat administrator al insolvabilității întreprinderea individuală „Ambrosi Tudor” cu stabilirea termenelor de înregistrare, verificare și validare a creanțelor (f. d. 5-7).

Prin încheierea instanței de insolvabilitate a Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2014 s-a intentat procedura de faliment prin valorificarea și lichidarea masei debitoare a societății cu răspundere limitată „Bigga Food” în proces de insolvabilitate și s-a desemnat în calitate de lichidator întreprinderea individuală „Ambrosi Tudor” (f.d. 35-39).

La 14 februarie 2014 asociația obștească „Bare Rom” a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere prin care a solicitat repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor, admiterea și includerea creanței în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor societății cu răspundere limitată „Bigga Food” în proces de insolvabilitate (f. d. 13-14).

În motivarea cererii asociația obștească „Bare Rom” a relevat că începînd cu anul 2012 s-a aflat în proces de judecată cu societatea cu răspundere limitată „Bigga Food”, iar cu notificarea și avizul publicat în Monitorul Oficial despre intentarea procesului de insolvabilitate a societății cu răspundere limitată „Bigga Food” nu a avut posibilitate să facă cunoștință.

Prin încheierea instanței de insolabilitate a Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2014 cererea de repunere în termen a cererii de înaintare a creanței depusă de asociația obștească „Bare Rom” a fost respinsă.

Prin mandatul din 15 decembrie 2013 avocatul Ceban Vasile a fost împuternicit de asociația obștească „Bare Rom” să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată, cu dreptul de a contesta hotărîrea judecătorească, etc.

La 18 martie 2014 avocatul Ceban Vasile a declarat recurs în interesele asociației obștești „Bare Rom” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2014, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii, repunerea cererii de înaintare a creanței în termen, recunoașterea asociației obștești „Bare Rom” în calitate de creditor al societății cu răspundere limitată „Bigga Food” în procedura falimentului și restituirea pricinii în instanța de insolabilitate a Curții de Apel Chișinău pentru continuarea derulării procesului.

În motivarea cererii de recurs avocatul Ceban Vasile a reiterat circumstanțele descrise în cererea înaintată de asociația obștească „Bare Rom” Curții de Apel Chișinău.

Suplimentar a relevat că administratorul insolabilității întreprinderea individuală „Ambrosi Tudor” deși cunoștea, inclusiv din titlul executoriu recepționat de la executorul judecătoresc Boțan George despre creanța asociației obștești „Bare Rom” față de societatea cu răspundere limitată „Bigga Food” în proces de insolabilitate în sumă de 31 002 dolari SUA și 448 262 lei, nu a informat recurentul despre necesitatea înaintării cererii de admitere a creanței.

Conform art. 1 alin. (4) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (1) și (3) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărîrile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Recursul va fi judecat în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă.

Examinînd recursul pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este depus în termen, întemeiat și care necesită a fi admis cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2014 și restituirea pricinii la rejudecare în instanța de insolabilitate a Curții de Apel Chișinău din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din actele pricinii rezultă că prin hotărîrea Judecătoriei Soroca din 12 iunie 2012, menținută prin deciziile Curții de Apel Bălți din 27 iunie 2013 și Curții Supreme de Justiție din 11 decembrie 2013, s-a încasat de la societatea cu răspundere limitată „Bigga Food” în beneficiul asociației obștești „Bare Rom” suma de 31 002 dolari SUA și 448 262,86 lei (f. d. 15-29).

Judecătoria Soroca a eliberat titlu executoriu pentru executarea deciziei definitive a Curții de Apel Bălți din 27 iunie 2013 și documentul executoriu a fost prezentat spre executare (f. d. 40, 47).

La 31 iulie 2013 societatea cu răspundere limitată „Bigga Food” a depus în instanța de insolabilitate a Curții de Apel Chișinău cerere introductivă privind intentarea față de sine a procesului de insolabilitate pe motivul incapacității de plată (f.

d. 1-2).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 august 2013 a fost admisă spre examinare cererea introductivă cu aplicarea măsurilor de asigurare conform Legii insolvenței și desemnată în calitate de administrator provizoriu întreprinderea individuală „Ambrosi Tudor” (f. d. 3-4).

Prin hotărârea instanței de insolvență a Curții de Apel Chișinău din 09 septembrie 2013 a fost intentat procesul de insolvență a societății cu răspundere limitată „Bigga Food”.

S-a desemnat administrator al insolvenței întreprinderea individuală „Ambrosi Tudor” și s-a stabilit termenul de înregistrare a cererii de admitere a creanțelor pentru întocmirea tabelului definitiv până la 18 octombrie 2013 (f. d. 5-7).

Prin încheierea executorului judecătoresc Boțan George titlul executoriu nr. 2e-4/12 emis de Judecătoria Soroca și înaintat spre executare de către creditorul asociația obștească „Bare Rom” a fost transmis administratorului insolvenței societății cu răspundere limitată „Bigga Food” – întreprinderea individuală „Ambrosi Tudor” (f.d.47).

Administratorul insolvenței societății cu răspundere limitată „Bigga Food” – întreprinderea individuală „Ambrosi Tudor” a recepționat încheierea executorului judecătoresc la 05 octombrie 2013 (f. d. 48).

La 14 februarie 2014 asociația obștească „Bare Rom” a depus la Curtea de Apel Chișinău prezenta cerere (f. d. 13-14).

Prin încheierea instanței de insolvență a Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2014 s-a intentat procedura de faliment prin valorificarea și lichidarea masei debitoare a societății cu răspundere limitată „Bigga Food” în proces de insolvență și s-a desemnat în calitate de lichidator întreprinderea individuală „Ambrosi Tudor” (f.d. 35-39).

Prin încheierea instanței de insolvență a Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2014 cererea de repunere în termen a cererii de înaintare a creanței depusă de asociația obștească „Bare Rom” a fost respinsă (f. d. 53-55).

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de insolvență a interpretat eronat normele de drept material, procedural și a apreciat arbitrar probele.

Conform art. 104 alin. (2) Codul de executare, în cazul lichidării debitorului persoană juridică sau al declarării insolvenței lui, documentul executoriu și încheierea de încasare a cheltuielilor de executare se transmit comisiei de lichidare/lichidatorului, fapt despre care se informează creditorul.

Articolul 142 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 prevede că creanțele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvenței, sau de lichidator, cu excepția creanțelor constatate prin titluri executorii necontestate în termenele prevăzute de legi speciale.

Conform art. 8 Codul de executare, cerințele executorului judecătoresc înaintate în modul stabilit de prezentul cod și de alte acte normative sînt obligatorii pentru toate autoritățile publice, persoanele juridice, persoanele cu funcție de răspundere și persoanele fizice.

Persoanele care nu execută cerințele executorului judecătoresc sau care împiedică executarea lor poartă răspunderea prevăzută de lege.

Actele și circumstanțele pricinii raportate la normele legale citate denotă cu certitudine că la data primirii cererii introductive spre examinare, asociația obștească

„Bare Rom” se afla în litigiu cu societatea cu răspundere limitată „Bigga Food”, iar procesele judiciare se derulau în paralel cu procesul de insolabilitate pendinte al societății cu răspundere limitată „Bigga Food”.

După finalizarea examinării pricinii civile dintre asociația obștească „Bare Rom” și societatea cu răspundere limitată „Bigga Food”, prima a înaintat documentul executoriu spre executare silită în vederea valorificării creanței în sumă de 31 002 dolari SUA și 448 262 lei recunoscute prin hotărâre judecătorească executorului judecătoresc Boțan George.

Stabilind în cadrul procedurii de executare că debitorul societatea cu răspundere limitată „Bigga Food” este în proces de insolabilitate, executorul judecătoresc acționând conform art. 104 alin. (2) Codul de executare prin încheiere a transmis documentul executoriu administratorului insolabilității societății cu răspundere limitată „Bigga Food” întreprinderea individuală „Ambrosi Tudor”.

Administratorul insolabilității întreprinderea individuală „Ambrosi Tudor” a recepționat încheierea și documentul executoriu nr. 2e-4/12 din 12 iunie 2012 la 05 octombrie 2013, adică în interiorul termenului stabilit de instanța de insolabilitate de până la 18 octombrie 2013 pentru înregistrarea cererilor de admitere a creanțelor, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la fila dosarului 48.

Conform art. 104 alin. (3) Codul de executare, administratorul/lichidatorul este obligat să informeze executorul judecătoresc despre derularea valorificării masei debitoare și a executării documentelor executorii care i-au fost transmise de către executorul judecătoresc. Se admite vânzarea de către administrator/lichidator a bunurilor sechestrate de executorul judecătoresc, cu condiția virării la contul curent special al executorului judecătoresc a sumelor ce revin creditorilor, conform documentelor executorii care i-au fost transmise.

Contrar art. 8 și art. 104 alin. (3) Codul de executare, art. 142 alin. (1) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, administratorul insolabilității întreprinderea individuală „Ambrosi Tudor” nu a inclus în tabelul definitiv creanța asociației obștești „Bare Rom”, care rezultând dintr-un titlu executoriu necontestat nu se supune procedurii de verificare, nu a informat executorul judecătoresc și creditorul asociația obștească „Bare Rom” despre derularea valorificării masei debitoare și executarea documentului executoriu care i-a fost transmis de către executorul judecătoresc.

Curtea de Apel Chișinău nu a dat apreciere inacțiunilor administratorului și nu a verificat dacă transmiterea titlului executoriu pentru executare în ordinea prevăzută la art. 104 alin. (2) Codul de executare presupune și obligația creditorului de a înainta cerere de includere a creanței în tabelul creditorilor, or, documentul executoriu nu a fost restituit recurentului în modul prevăzut de lege.

Prin urmare, instanța de insolabilitate nu s-a pronunțat dacă este necesară repunerea în termen a creanței creditorilor titlurile executorii în privința cărora s-au expedit pentru executare silită de executorul judecătoresc.

Or, din sensul art. 145 alin. (2) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 rezultă că pot fi repuși în termen doar creditorii care nu au prezentat în termen cererea de admitere a creanțelor din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului.

Creanța asociației obștești „Bare Rom” se confirmă printr-un titlu executoriu care nu necesită a fi verificat de către administratorul insolabilității/lichidator și a fost transmis de către executorul judecătoresc administratorului insolabilității conform art. 104 alin. (2) Codul de executare.

Inacțiunile administratorului insolabilității întreprinderea individuală „Ambrosi Tudor” și neexecutarea de către acesta a cerințelor executorului judecătoresc nu servesc temei de neincluare a creanței asociației obștești „Bare Rom” în tabelul creanțelor chirografare a debitorului insolabil societatea cu răspundere limitată „Bigga Food”.

Din aceste motive Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2014 și de a restitui pricina la rejudecare.

Instanța de insolabilitate a Curții de Apel Chișinău urmează să țină cont de cele menționate, să verifice dacă transmiterea de către executorul judecătoresc a titlului executoriu pentru executare administratorului insolabilității în ordinea prevăzută la art. 104 alin. (2) Codul de executare presupune și obligația creditorului de a înainta cerere de includere a creanței în tabelul creditorilor și în dependență de cele constatate să adopte o încheiere legală.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### d e c i d e

Se admite recursul declarat de avocatul Ceban Vasile în interesele asociației obștești „Bare Rom”.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2014, adoptată în cadrul procedurii de faliment a societății cu răspundere limitată „Bigga Food” cu restituirea pricinii la rejudecare în instanța de insolabilitate a Curții de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte,  
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan