

Î N C H E I E R E

09 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de întreprinderea mixtă „Apă Bună” societate cu răspundere limitată, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea comercială „Logitera” societate cu răspundere limitată împotriva întreprinderii mixte „Apă Bună” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea dobânzii de întârziere, prejudiciului material și cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2013, prin care s-a admis apelul declarat de societatea comercială „Logitera” societate cu răspundere limitată, s-a casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 04 iulie 2013 și s-a emis o nouă hotărâre de admitere a acțiunii

c o n s t a t ă

La 09 octombrie 2012 societatea comercială „Logitera” societate cu răspundere limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva întreprinderii mixte „Apă Bună” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea dobânzii de întârziere, prejudiciului material și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii societatea comercială „Logitera” societate cu răspundere limitată a indicat că a încheiat cu întreprinderea mixtă „Apă Bună” societate cu răspundere limitată contract de livrare a mărfii.

Întreprinderea mixtă „Apă Bună” societate cu răspundere limitată nu și-a îndeplinit obligațiile asumate în modul prevăzut în contract.

La 13 aprilie 2010 a adresat pârâtului o somație prin care a solicitat achitarea datoriei în mărime de 89191,2 lei în termen de 10 zile de la recepționarea somației, care a rămas fără răspuns.

La 03 mai 2010 a depus cerere de eliberare a ordonanței judecătorești.

Prin ordonanța Judecătoriei Economice de Circumscripție din 13 mai 2010 s-a încasat din contul întreprinderii mixte „Apă Bună” societate cu răspundere limitată datoria în mărime de 89191,20 lei și cheltuieli de judecată în mărime de 1337,87 lei.

Prin ordinul incaso nr. 1 din 31 mai 2010 întreprinderea mixtă „Apă Bună” societate cu răspundere limitată a achitat datoria în mărime de 90529 lei.

La 10 iunie 2010 întreprinderea mixtă „Apă Bună” societate cu răspundere limitată a depus obiecții împotriva ordonanței judecătorești și prin încheierea

Judecătoriei Economice de Circumscripție din 23 iunie 2010 s-a anulat ordonanța judecătorească din 13 mai 2010 cu întoarcerea executării.

Prin încheierea executorului judecătoresc din 18 martie 2011 s-a încasat din contul societății comerciale „Logitera” societate cu răspundere limitată cheltuielile de executare în mărime de 7564 lei.

La 12 octombrie 2010 societatea comercială „Logitera” societate cu răspundere limitată s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva întreprinderii mixte „Apă Bună” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea datoriei în mărime de 89191,20 lei și cheltuielilor de judecată, care prin hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 28 iunie 2011 a fost admisă integral.

Pârâtul a achitat integral datoria adjudecată prin hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 28 iunie 2011 la 04 august 2011, însă consideră că nu este lipsită de dreptul de a cere încasarea dobânzii de întârziere aferente perioadei de neachitare.

Dobânda de întârziere pentru perioada de la 23 aprilie 2010 până la 04 august 2011 este de 16477,15 lei.

La 21 iunie 2011 și 12 iulie 2012 a adresat pârâtului somații solicitând încasarea dobânzii de întârziere și cheltuielilor de executare.

Cere societatea comercială „Logitera” societate cu răspundere limitată încasarea din contul întreprinderii mixte „Apă Bună” societate cu răspundere limitată a dobânzii de întârziere în mărime de 16477,15 lei, cheltuielilor de executare în mărime de 7564 lei și cheltuielilor de judecată suportate la achitarea taxei de stat în mărime de 721,23 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 04 iulie 2013 s-a respins acțiunea societății comerciale „Logitera” societate cu răspundere limitată ca neîntemeiată. (f.d. 66-68)

La 31 iulie 2013 societatea comercială „Logitera” societate cu răspundere limitată a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 04 iulie 2013, iar la 07 octombrie 2013 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri. (f.d. 71, 78-80).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 23 octombrie 2013 a admis apelul declarat de societatea comercială „Logitera” societate cu răspundere limitată.

A casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 04 iulie 2013 și a emis o nouă hotărâre de admitere a acțiunii.

A încasat din contul întreprinderii mixte „Apă Bună” societate cu răspundere limitată în beneficiul societății comerciale „Logitera” societate cu răspundere limitată dobânda de întârziere în mărime de 16477 lei, prejudiciu material în mărime de 7564 lei, taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 721,23 lei și la depunerea cererii de apel în mărime de 541 lei, iar în total suma de 25251 lei.

La 15 ianuarie 2014 întreprinderea mixtă „Apă Bună” societate cu răspundere limitată a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2013, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, menținerea hotărârii primei instanțe și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de recurs întreprinderea mixtă „Apă Bună” societate cu răspundere limitată a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând că este neîntemeiată.

Conform art. 642 alin. (2) Codul civil, dacă obligația este stinsă, debitorul nu este obligat să plătească dobânda și penalitățile ori să repare prejudiciul.

Obligația de achitare a datoriei a fost executată tardiv, însă intimatul a pierdut dreptul de a cere încasarea dobânzii de întârziere în condițiile în care executarea a fost primită fără careva rezerve.

Nu poate fi reținută concluzia instanței de apel că executarea stinge obligația numai în cazul în care este efectuată în modul corespunzător și că obligația de plată a dobânzii subzistă și după stingerea datoriei de bază.

Pretenția societății comerciale „Logitera” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea prejudiciului material în mărime de 7564 lei este neîntemeiată, deoarece suma dată reprezintă cheltuieli de executare suportate ca urmare a refuzului intimatului de a executa benevol întoarcerea executării în urma anulării ordonanței judecătorești.

Prin referința depusă la 03 aprilie 2014 societatea comercială „Logitera” societate cu răspundere limitată a solicitat respingerea recursului.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de întreprinderea mixtă „Apă Bună” societate cu răspundere limitată în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse de societatea comercială „Logitera” societate cu răspundere limitată, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Întreprinderea mixtă „Apă Bună” societate cu răspundere limitată în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță

inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că Curtea de Apel Chișinău a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de întreprinderea mixtă „Apă Bună” societate cu răspundere limitată în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de întreprinderea mixtă „Apă Bună” societate cu răspundere limitată se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan