

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

09 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de „The Nokia Corporation”, „Apple Inc” și „Samsung Electronics Co Ltd”, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată a „The Nokia Corporation”, „Apple Inc” și „Samsung Electronics Co Ltd” împotriva S.R.L „Aridon”, intervenient accesoriu Serviciul Vamal al Republicii Moldova, cu privire la constatarea faptului, interzicerea importului și comercializării, încasarea prejudiciului material și moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2014, prin care a fost restituită reclamantului cererea de chemare în judecată,

CONSTATĂ:

„The Nokia Corporation”, „Apple Inc” și „Samsung Electronics Co Ltd” a depus cererea de chemare în judecată împotriva S.R.L „Aridon”, intervenient accesoriu Serviciul Vamal al Republicii Moldova, cu privire la constatarea faptului, interzicerea importului și comercializării, încasarea prejudiciului material și moral.

Solicită reclamantii instanței de judecată de a admite cererea de chemare în judecată; constatarea faptului că mărfurile reținute de Biroului Vamal Chișinău intern în baza notificării nr. 28/11 - 216 din 10.01.2014 și anume părți și accesorii pentru telefoane mobile pe care sunt aplicate ilegal marca protejată „Samsung” - 327 buc; marca „Apple” - 217 buc; și „Nokia” - 461 de bucăți, aduc atingere drepturilor exclusive de proprietate intelectuală deținute de reclamantii asupra mărcilor Samsung, Apple, Nokia înregistrate pe teritoriul Republicii Moldova, prin urmare sunt contrafăcute; interzicerea importului precum și a comercializării neautorizate de către pârât a produselor importate de S.R.L „Aridon” și anume, părți și accesorii pentru telefoane mobile pe care sunt aplicate ilegal marca protejată „Samsung” - 327 buc., marca „Apple” - 217 buc. și „Nokia” - 461 de bucăți; obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată în valoare de 35 000 lei; obligarea pârâtului la plata prejudiciilor materiale în valoare de 20100 lei; obligarea pârâtului la plata prejudiciilor morale în valoare de 20100 lei; obligarea pârâtei de a publica în presă, pe cheltuiala sa, a dispozitivului hotărârii judecătorești, în două publicații de circulație națională; a obliga și a pune în seama pârâtului S.R.L „Aridon” toate cheltuielile de depozitare, manipulare și de păstrare a mărfurilor sub supraveghere vamală, precum și cheltuielile de distrugere sau alte cheltuieli aferente ori similare; A obliga Serviciul Vamal să anuleze din oficiu declarația

vamală depusă de pîrîtul S.R.L „Aridon” și să organizeze și coordoneze cu alte instituții interesate (Ministerul Ecologiei, Ministerul Sănătății etc.) distrugerea produselor contrafăcute importate de S.R.L „Aridon”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2014, a fost restituită reclamantilor „The Nokia Corporation”, „Apple Inc” și „Samsung Electronics Co Ltd” cererea de chemare în judecată.

La adoptarea încheierii recurate instanța de apel a aplicat prevederile art. 170 alin. (1) lit. b) CPC, menționînd că după intrarea în vigoare la 01.12.2012 a Legii nr. 155 din 05.07.2012, Curtea de Apel Chișinău nu mai este competentă să judece pricinile ce țin de constatarea faptului, interzicerea importului și comercializării, încasarea prejudiciului material și moral.

Nefiind de acord cu încheierea din 10.02.2014, „The Nokia Corporation”, „Apple Inc” și „Samsung Electronics Co Ltd” au contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea pricinii spre rejudecare după competență la Curtea de Apel Chișinău.

În susținerea cererii de recurs recurentul a invocat ilegalitatea încheierii recurate, precum și că concluziile expuse sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, iar normele de drept material și procedural au fost aplicate eronat.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei – motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Potrivit materialelor cauzei, „The Nokia Corporation”, „Apple Inc” și „Samsung Electronics Co Ltd” au depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L „Aridon”, intervenient accesoriu Serviciul Vamal al Republicii Moldova, cu privire la constatarea faptului, interzicerea importului și comercializării, încasarea prejudiciului material și moral. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2014, a fost restituită reclamantilor „The Nokia Corporation”, „Apple Inc” și „Samsung Electronics Co Ltd” cererea de chemare în judecată, din motiv că nu este competentă să judece asemenea cerere.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

Potrivit art. 170 alin. (1) lit. b) CPC, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă instanța nu este competentă să judece pricina.

Astfel, Capitolul IV al Codului de procedură civilă a RM în redacția Legii nr. 155 din 05.07.2012, în vigoare de la 30.11.2012, stabilește competența instanțelor de judecată la judecarea pricinilor civile.

În conformitate cu prevederile art. 33¹ CPC, judecătoriile examinează și soluționează în fond toate pricinile civile, dacă legea nu prevede altfel.

Prin urmare, Colegiul conchide că Curtea de Apel Chișinău corect a statuat că nu este competentă să judece ca instanță de fond cererea de chemare în judecată depusă de „The Nokia Corporation”, „Apple Inc” și „Samsung Electronics Co Ltd” împotriva S.R.L „Aridon”, intervenient accesoriu Serviciul Vamal al Republicii Moldova, cu privire la constatarea faptului, interzicerea importului și comercializării, încasarea prejudiciului material și moral.

Or, pretențiile formulate de către recurent în cererea de chemare de judecată față de Serviciul Vamal al RM, fac obiectul unei acțiuni de contestare a refuzului autorității vamale de a interzice importul de marfuri.

Pretențiile formulate față de SRL „Aridon” privind importul de marfuri contrafăcute, fac obiectul unui litigiu de drept comun, astfel că instanța de apel corect a decis competența să judece cauza respectivă de către judecătoria în calitate de instanță de fond.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată netemeinicia motivelor invocate de recurent în cererea de recurs.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de „The Nokia Corporation”, „Apple Inc” și „Samsung Electronics Co Ltd”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2014, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a „The Nokia Corporation”, „Apple Inc” și „Samsung Electronics Co Ltd” împotriva S.R.L „Aridon”, intervenient accesoriu Serviciul Vamal al Republicii Moldova, cu privire la constatarea faptului, interzicerea importului și comercializării, încasarea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea