

prima instanță G. Bivol
instanța de apel N. Cernat
A. Pahopol
A. Gavrilița
instanța de recurs Iu. Sîrcu
V. Clevadi, Macinskaia
T. Vieru, I. Vîlcov

ÎNCHEIERE

09 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Ala Cobăneanu
Vera Macinskaia
Sveatoslav Moldovan
Ion Vîlcov

examinând cererea de revizuire depusă de către Tatiana Nedelcu, Ilia Nedelcu și Mihail Mușat, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Tatianei Nedelcu, Ilia Nedelcu și Mihail Mușat împotriva Alei Tîmcova și Anei Tîmcova, intervenienți accesorii Întreprinderea de Stat „Cadastru” și Primăria municipiului Chișinău cu privire la declararea nulității contractelor de donație, evacuare, radierea din Registrul Bunurilor imobile a înregistrărilor privind încheierea contractelor de donație, restabilirea evidenței casei e locuit și lotului de pământ, obligarea de a nu crea obstacole în folosirea lotului de pământ și repararea prejudiciului moral și cererea reconvențională depusă de Ala Tîmcova și Ana Tîmcova împotriva Tatianei Nedelcu cu privire la formarea bunului imobil, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 26 decembrie 2013, prin care a fost respins recursul declarat de către Tatiana Nedelcu, Ilia Nedelcu și Mihail Mușat și menținută decizia Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2013 și hotărîrea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 14 martie 2012

constată

La 02 noiembrie 2007 Tatiana Nedelcu, Ilia Nedelcu și Mihail Mușat au depus cerere de chemare în judecată împotriva Alei Tîmcova și Anei Tîmcova, intervenienți accesorii Întreprinderea de Stat „Cadastru” și Primăria municipiului Chișinău cu privire la declararea nulității contractelor de donație, evacuare, radierea din Registrul Bunurilor imobile a înregistrărilor privind încheierea contractelor de donație, restabilirea evidenței casei e locuit și lotului de pământ,

obligarea de a nu crea obstacole în folosirea lotului de pământ și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii Tatiana Nedelcu, Ilia Nedelcu și Mihail Mușat au indicat, că conform adeverinței Primăriei mun. Chișinău nr. 123 din 24 februarie 2003, au viză de reședință și locuiesc în mun. Chișinău, str-la Hrușca nr. 1.

Conform planului lotului de pământ și a construcției din 24 iunie 2001, la construcția lor particulară este alăturat lotul de pământ cu suprafața de 1,10 ha și lotul de pământ pe care trece colectorul de canalizare a mun. Chișinău.

În textul contractului de donație din 16 august 1996, este indicat că Ala Tîmcova are viză de reședință și locuiește în mun. Chișinău, str. Vossoedinenia 42/2, ap. 30, iar din avizul de plată pentru terenul de pământ ce-i aparține nr. 0130249996 din 25 decembrie 2007, rezultă că Ala Tîmcova locuiește în mun. Chișinău str. Hrușca nr. 1. Conform avizului de plată pe lotul de pământ Temcova Ana locuiește pe aceeași adresă, fapt ce se confirmă prin anexa la răspunsul Direcției principale de documentare a populației nr. 02/01/2-18186 și nr. 09/508 din 13 septembrie 2007 și 10 septembrie 2007 și anexele la avizele asupra acestora.

Conform răspunsului poliției din 01 februarie 2008, Tîmcov Vitalii și Tîmcov Pavel locuiesc în mun. Chișinău, str-la Hrușca nr. 1 A. Conform pașaportului, Tîmcov Andrei, ilegal locuiește pe adresa coreclamanților. V. Curmeli locuiește pe adresa sus-indicată, însă permanent se află în curtea reclamanților, și împreună cu aceștia au intenția să acapareze construcția reclamanților.

Pe parcursul examinării pricinii civile, Tîmcova Ala și Temcova Ana au înaintat o acțiune reconvențională împotriva Tatiane Nedelcu, privind formarea bunului imobil, proprietatea privată a Alei Tîmcova și Anei Temcova, conform planului prezentat de ÎS „Cadastru”, filiala Chișinău și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reconvenționale, Tîmcova Ala și Tîmcova Ana au invocat că potrivit datelor din Registrul bunurilor imobile, bunul imobil cu nr. 0100101.451 la situația din 19 aprilie 2007, pe str-la Hrușca nr. 1 mun. Chișinău sunt înregistrate și se află un teren pentru construcții cu suprafața totală de 0,2303 ha, casa de locuit individuală cu suprafața de 104,7 m.p. și diferite construcții-anexe la casa menționată.

Conform planului lotului după situația la 16 februarie 2007, toate construcțiile imobiliare sunt arătate sub diferite litere și cifre, însă, sunt înregistrate ca un bun imobil unic sub numărul cadastral 0100101.451.01. Proprietarii acestui imobil se folosesc de două intrări/ieșiri din teritoriul ogrăzii caselor: unul din partea străzii 31 August, altul din partea str-lei Hrușca.

Mai menționează că, Tîmcova Ala este proprietara a 1/10 cotă-parte ideală din imobilul nominalizat, în baza contractului de donație nr. 1-2548 din 11 octombrie 1995; Temcova Ana este proprietara a 2/5 cotă-parte ideală din imobilul menționat, în baza contractului de donație nr. 5-3472 din 16 august 1996; Nedelcu Tatiana este proprietara a 1/2 cotă-parte ideale din imobilul menționat, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-1773 din 26 iunie 1990.

La 09 iulie 2011, Judecătoria Centru, mun. Chișinău, examinând în fond cauza civilă la acțiunea Tatiane Nedelcu, privind stabilirea modului de folosință a lotului de pământ, a emis o hotărârea prin care a stabilit modul de folosință a

lotului de pământ din str. Hrușca nr. 1, conform variantei nr. 2 a actului expertizei nr. 9 629 A din 24 octombrie 2000. Hotărârea în cauză fiind deja executată și în prezent acest lot de pământ este separat în două părți cu un gard în așa fel încât pe teritoriul unei părți, care are ieșire în str. 31 August se află toate construcțiile imobiliare a Tatiane Nedelcu, iar teritoriul celeilalte părți are ieșire în str-la Hrușca, unde se află toate construcțiile imobiliare, precum și cele neautorizate ale Alei Tîmcova și a Anei Tîmcova.

Astfel, în realitate există de fapt două obiecte a bunului imobil. Primul constituie proprietatea privată a Tatiane Nedelcu, ce este compusă din imobilul locuibil și construcții-anexe, arătate în planul lotului cu litere „A,a¹, A²” și cu cifrele „1, 2, 3, 4, VI”, iar cealaltă parte reprezintă proprietatea privată a Alei Tîmcova și a Anei Tîmcova, care este compusă din imobilul locuibil, construcții-anexe, precum și cele neautorizate, arătate în planul lotului cu litere „A⁴, A⁸, A⁵” și cu cifrele „5, 6, VII”.

Tîmcova Ala și Tîmcova Ana solicită formarea bunului imobil conform planului prezentat de Întreprinderea de Stat „Cadastru”.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 14 martie 2012, acțiunea depusă de Tatiana Nedelcu, Ilia Nedelcu și Mihail Mușat a fost respinsă. Cererea reconvențională depusă de Ala Tîmcova și Ana Tîmcova a fost scoasă de pe rol.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2013, a fost respins apelul declarat de Tatiana Nedelcu, Ilia Nedelcu și Mihail Mușat și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 decembrie 2013, a fost respins recursul declarat de către Tatiana Nedelcu, Ilia Nedelcu și Mihail Mușat și menținută decizia Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2013 și hotărârea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 14 martie 2012.

La 17 februarie 2014 Tatiana Nedelcu, Ilia Nedelcu și Mihail Mușat au depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, cerînd admiterea cererii, casarea deciziei contestate și dispunerea rejudecării recursului.

Revizuenții Tatiana Nedelcu, Ilia Nedelcu și Mihail Mușat, în motivarea cererii de revizuire au indicat că, după emiterea deciziei instanței de recurs, au devenit cunoscute unele fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute în timpul judecării pricinii.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

Revizuirea este o cale de retractare a hotărîrii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărîrilor adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului și aceste temeiuri trebuie să fie obiective, reale și legale ce s-ar încadra în art. 449 CPC. De asemenea aceste temeiuri urmează a fi aplicate așa cum le-a determinat norma juridică respectivă.

S-a constatat că, instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, la 26 decembrie 2013, a examinat recursul declarat de către Tatiana Nedelcu, Ilia Nedelcu și Mihail Mușat, în pricina

civilă la cererea de chemare în judecată a Tatiane Nedelcu, Ilia Nedelcu și Mihail Mușat împotriva Alei Tîmcova și Anei Tîmcova, intervenienți accesorii Întreprinderea de Stat „Cadastru” și Primăria municipiului Chișinău cu privire la declararea nulității contractelor de donație, evacuare, radierea din Registrul Bunurilor imobile a înregistrărilor privind încheierea contractelor de donație, restabilirea evidenței casei e locuit și lotului de pământ, obligarea de a nu crea obstacole în folosirea lotului de pământ și repararea prejudiciului moral și cererea reconvențională depusă de Ala Tîmcova și Ana Tîmcova împotriva Tatiane Nedelcu cu privire la formarea bunului imobil, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2013, și în conformitate cu art. 445 al. (1) lit. a) CPC, a respins recursul declarat de Tatiana Nedelcu, Ilia Nedelcu și Mihail Mușat și a menținut decizia Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2013.

Drept temei al cererii de revizuire au fost invocate prevederile art. 449 lit. b) CPC, conform căruia revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În conformitate cu art. 451 al. (1) CPC, cererea de revizuire trebuie să conțină, în mod obligatoriu, temeiurile consemnate la art. 449 CPC, cu anexarea probelor ce le confirmă.

Cu toate că revizuenții indică în cererea de revizuire drept temei art. 449 lit. b) CPC, în argumentarea cererii nu invocă careva circumstanțe care a-r putea fi raportate la temeiurile stabilite de norma procedurală, iar în esența sa, în cererea de revizuire se contestă legalitatea examinării fondului cauzei.

Pornind de la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere printre altele, că atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (cazul *Brumărescu contra României*).

Principiul caracterului irevocabil al hotărîrilor judecătorești cere că nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărîri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (cazul *Roșca contra Moldovei*).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că temeiul invocat în cererea de revizuire este în contradicție cu prevederile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 al. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Tatiana Nedelcu, Ilia Nedelcu și Mihail Mușat, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 26 decembrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Tatianei Nedelcu, Ilia Nedelcu și Mihail Mușat împotriva Alei Tîmcova și Anei Tîmcova, intervenienți accesorii Întreprinderea de Stat „Cadastru” și Primăria municipiului Chișinău cu privire la declararea nulității contractelor de donație, evacuare, radierea din Registrul Bunurilor imobile a înregistrărilor privind încheierea contractelor de donație, restabilirea evidenței casei e locuit și lotului de pământ, obligarea de a nu crea obstacole în folosirea lotului de pământ și repararea prejudiciului moral și cererea reconvențională depusă de Ala Tîmcova și Ana Tîmcova împotriva Tatianei Nedelcu cu privire la formarea bunului imobil.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Vera Macinskaia

Sveatoslav Moldovan

Ion Vîlcov