

prima instanță Gh. Plămădeală
instanța de apel M. Anton
A. Panov
I. Secrieru

DECIZIE

05 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Sveatoslav Moldovan
Tatiana Răducanu

examinând recursul declarat de către Angela Rapcea, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Dorin Grigoriev împotriva Angelei Rapcea cu privire la încasarea datoriei, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2012, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Angela Rapcea ca depusă cu omiterea termenului de prescripție

constată

La 31 martie 2011 Dorin Grigoriev a depus cerere de chemare în judecată împotriva Angelei Rapcea cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul Dorin Grigoriev a indicat că, la 01 septembrie 2008 i-a împrumutat Angelei Rapcea suma de 10.000 EURO, fapt confirmat prin recipisă.

Astfel, i-a transmis pîrtei cu titlu de împrumut suma de 10.000 EURO pe un termen de pînă la 31 decembrie 2008.

La expirarea termenului prevăzut pentru întoarcerea datoriei, Angela Rapcea nu i-a restituit datoria.

De asemenea, în perioada de după expirarea termenului pînă în prezent, s-a adresat de nenumărate ori pîrtei privind restituirea datoriei, însă ultima nu i-a restituit datoria.

Reclamantul Dorin Grigoriev solicită încasarea de la Angela Rapcea a sumei de 10.000 EURO și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău din 14 noiembrie 2011 acțiunea a fost admisă. De la Angela Rapcea a fost încasat în beneficiul lui Dorin Grigoriev datoria în sumă de 10.000 EURO echivalentul în lei moldovenesti la momentul executării hotărîrii, cheltuielile de judecată în mărime de 4.000 lei și taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 2800 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2012, a fost restituită cererea de apel depusă de Angela Rapcea ca depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Angela Rapcea a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, cerînd admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel și restituirea pricinii pentru examinarea apelului la Curtea de Apel Chișinău.

Recurenta Angela Rapcea, în motivarea recursului a indicat că, la adresa indicată de Dorin Grigoriev nu mai locuiește. De asemenea, încheierea privind intentarea procedurii executorii a fost expediată la adresa veche, unde deja nu mai locuia, iar avizul de recepție nu l-a semnat.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după de examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 362 al. (1) CPC (în vigoare la momentul emiterii hotărîrii), termenul de declarare a apelului este de 20 de zile de la data comunicării hotărîrii motivate, dacă legea organică nu dispune altfel.

S-a constatat că, hotărîrea primei instanțe a fost pronunțată la 14 noiembrie 2011, în lipsa recurente, care fiind citată legal de mai multe ori, inclusiv prin citație publică, în instanța de judecată nu s-a prezentat.

La 13 aprilie 2012 Angela Rapcea a depus cerere de apel împotriva hotărîrii primei instanțe.

La 21 noiembrie 2011 Angelei Rapcea i-a fost expediată hotărîrii primei instanțe (f.d. 40).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2012, a fost restituită cererea de apel depusă de Angela Rapcea ca depusă cu omiterea termenului de prescripție.

În cererea de recurs, recurenta a invocat faptul că, la adresa indicată de Dorin Grigoriev nu mai locuiește. De asemenea, încheierea privind intentarea procedurii executorii a fost expediată la adresa veche, unde deja nu mai locuia, iar avizul de recepție nu l-a semnat, iar cu titlul executoriu a făcut cunoștință la 19 martie 2012. Hotărîrea i-a fost eliberată ulterior, fapt consemnat prin semnătura sa.

Din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea executorului judecătoresc din 24 ianuarie 2012 s-a dispus intentarea procedurii de executare în baza titlului executoriu emis de Judecătoria Buiucani municipiul Chișinău din 14 noiembrie 2011, cu obligarea debitorului Angela Rapcea să execute documentul executoriu (f.d. 56).

Încheierea în cauză i-a fost expediată recurente pe adresa str. Teodorovici 11/1 apartamentul 62 municipiul Chișinău, fapt confirmat prin avizul de recepție din 28 ianuarie 2012 (f.d. 57).

Aceste acțiuni ale executorului judecătoresc denotă că recurenta trebuia să știe despre existența hotărîrii judecătorești contestate la 28 ianuarie 2012 și nu în luna martie după cum se invocă.

Nu poate fi considerat drept temeinic argumentul recurenteii precum că a cunoscut despre existența hotărârii primei instanțe în luna martie 2012.

De asemenea, nu poate fi considerat drept temeinic argumentul recurenteii precum că încheierea privind intentarea procedurii executorii a fost expediată la adresa unde nu locuia.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că executorul judecătoresc a expediat încheierea privind intentarea procedurii executorii la adresa existentă la materialele cauzei. Or, adresa nouă recurenta a indicat-o abia la depunerea cererii de apel.

Deci, Angela Capcelea urma să înștiințeze instanța despre schimbarea adresei sale.

Mai mult ca atât, din cererea de apel nu rezultă că Angela Rapcea a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului (f.d. 41).

Prin urmare, recurenta nu a prezentat probe ce a-r justifica omiterea termenului de prescripție prevăzut de lege și faptul că a fost în imposibilitate de a declara apelul în termenul legal, afirmațiile acesteia fiind pur declarative.

Având în vedere cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că prima instanță întemeiat a ajuns la concluzia privind restituirea apelului ca fiind depus în afara termenului legal.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide

Se respinge recursul declarat de către Angela Rapcea.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Dorin Grigoriev împotriva Angelei Rapcea cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Tatiana Răducanu