

ÎNCHEIERE

09 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Vera Macinskaia
Ion Vîlcov

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Alexandru Emilian, reprezentat de către avocatul Igor Selchin

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Diane Holban împotriva lui Alexandru Emilian cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2013, prin care a fost admis apelul declarat de Diana Holban, casată hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 16 mai 2013 și adoptată o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost admisă parțial

constată:

La 10 septembrie 2012, Diana Holban a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandru Emilian cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor.

În motivarea acțiunii a indicat că la 25 mai 2010 a fost desfăcută căsătoria dintre dânsa și Alexandru Emilian.

Mai menționează că la 09 mai 2010, s-a născut fiica lor comună, Diana Holban.

Susține că pârâtul nu a participat la educația și întreținerea copilului comun.

Își întemeiază acțiunea în baza prevederilor art. art. 74, 75 alin. (1), 97, 98 Codul familiei și art. art. 7, 28, 32, 39 alin. (4) CPC.

Solicită încasarea de la pârât a pensiei de întreținere pentru fiica minoră Diana Holban în cuantum de 1/4 din salariu și/sau alte venituri.

Pe parcursul examinării cauzei, reclamanta a depus cerere de concretizare a cerințelor din acțiune, solicitând încasarea de la Alexandru Emilian a pensiei de întreținere pentru copilul minor Diana Holban, într-o sumă bănească fixă de 4800 lei începând cu ziua înaintării cererii în instanța de judecată până la majoratul copilului, încasarea din contul pârâtului în beneficiul său a tuturor cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii a precizat că pensia de întreținere pentru copilul minor urmează a fi încasată în sumă fixă, în conformitate cu art. 76 Codul familiei, ținând cont că pârâtul se află la muncă peste hotarele țării, are venituri garantate și suficiente, pentru a asigura achitarea unei sume fixe de 4800 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 16 mai 2013 acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2013 a fost admis apelul declarat de Diana Holban, casată hotărârea primei instanțe și adoptată o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost admisă parțial, fiind încasat de la Alexandru Emilian în beneficiul Dianei Holban, pensia pentru întreținerea copilului minor Diana Holban într-o sumă bănească fixă de 2000 lei lunar, începând cu 10 septembrie 2012 și până la majoratul copilului și cheltuielile de judecată în mărime de 500 lei, în rest acțiunea fiind respinsă. S-a mai încasat de la pârâtul Alexandru Emilian, taxa de stat în mărime de 150 lei pentru examinarea cererii de apel.

La 14 februarie 2014, Alexandru Emilian, reprezentat de către avocatul Igor Selchin a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, modificarea deciziei recurate în partea încasării sumei de 2000 lei, și anume cu încasarea de la Alexandru Emilian în beneficiul Diana Holban a pensiei pentru întreținerea copilului minor Diana Holban într-o sumă bănească fixă de 700 lei lunar, începând cu 10 septembrie 2012 și până la majoratul copilului.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia contestată, menționând că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat eronat legea.

Cu referire la art. 58 alin. (1) Codul familiei, a indicat că părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat, totodată menționând că intimata are un post de lucru, iar cheltuielile de întreținere a copilului urmează să fie suportate de ambii părinți în egală măsură.

Susține că instanța de apel a interpretat eronat art. 76 din Codul familiei.

Cu referire la practica judiciară, menționează că la încasarea pensiei alimentare într-o sumă bănească fixă instanțele judecătorești urmează să țină cont de starea materială și familială a părților și de alte circumstanțe importante, după cum ar fi informația eliberată de Biroul Național de Statistică cu privire la valoarea minimului de existență pentru un copil de vârstă corespunzătoare, precum și de dispozițiile art. 58 alin. (1) și art. 74 alin. (1) Codul familiei, care expres prevăd că părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.

Consideră că instanța de apel a ignorat totalmente prevederile menționate precum și proba parvenită de la Biroul Național de Statistică (f. d. 33) și anume confirmarea cu nr. 20 - 7/159 din 18 aprilie 2013, care atestă că valoarea minimului de existență calculată în conformitate cu Regulamentul cu privire la modul de calculare a acestuia constituie pentru un copil de 1-6 ani - 1323,4 lei.

Susține că decizia recurată Alexandru Emilian a recepționat-o la 15 ianuarie 2014, fapt confirmat prin semnătura acestuia pe coperta dosarului, iar

reprezentantul lui – avocatul Igor Selchin la 13 februarie 2014, fapt confirmat prin semnătura ultimului pe cererea de a face cunoștință cu materialele dosarului, considerând că recursul este declarat în termen.

Examinând argumentele recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Alexandru Emilian, reprezentat de către avocatul Igor Selchin este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 433 lit. b) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434 CPC.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Iar alin. (2) al aceluiași articol prevede că termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

La caz, din materialele dosarului rezultă cu certitudine că dispozitivul deciziei instanței de apel a fost emis și pronunțat la 23 octombrie 2013.

La fel, actele cauzei confirmă că copia deciziei redactate a Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2013, a fost expediată în adresa părților, inclusiv și în adresa lui Alexandru Emilian la 14 noiembrie 2013, ce se confirmă prin scrisoarea de ieșire cu nr. 4196 (f. d. 66).

Cu toate acestea, cererea de recurs a fost depusă de către Alexandru Emilian, reprezentat de către avocatul Igor Selchin doar la 14 februarie 2014, respectiv, în afara termenului legal prevăzut de art. 434 CPC.

Argumentele recurentului cu referire la faptul că a primit copia deciziei instanței de apel la 15 ianuarie 2014, iar reprezentantul său – avocatul Igor Selchin, la 13 februarie 2014, astfel considerând că recursul este depus în termen, nu poate fi reținut de instanța de recurs ca întemeiat, deoarece în speță este evident că, depunând cererea de recurs peste 3 luni de la data expedierii deciziei redactate, Alexandru Emilian a demonstrat o neglijență totală a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională.

Or, pe lângă faptul că conform probelor anexate la dosar, copia deciziei instanței de apel din 23 octombrie 2013 a fost expediată în adresa lui Alexandru Emilian la 14 noiembrie 2013, acesta având la cunoștință despre examinarea prezentei cauze în instanța de apel, avea obligația, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (hotărârea din 26 iunie 2012 în cauza Ghirea contra Moldovei), de a urmări desfășurarea de mai departe a procesului și de a întreprinde măsurile necesare în vederea protejării drepturilor sale de acces la instanță, fapt, însă, ignorat de ultimul, ce a generat omiterea termenului la depunerea recursului.

În această ordine de idei, este cert că admiterea spre examinare a unui recurs tardiv declarat împotriva unei hotărâri definitive, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

În asemenea împrejurări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

considera recursul declarat de Alexandru Emilian, reprezentat de către avocatul Igor Selchin ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. b) și art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Alexandru Emilian, reprezentat de către avocatul Igor Selchin se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Vera Macinskaia

Ion Vîlcov