

prima instanță: I. Duca
instanța de apel: N. Budăi, I. Muruianu, V. Pruteanu

dosarul nr. 2r-404/14

DECIZIE

09 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Ion Druță
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Beșir Vitalie,
în pricina civilă la cererea la cererea de chemare în judecată a Oxanei Baș
împotriva lui Beșir Vitalii cu privire la încasarea datoriei,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2014, prin care
cererea de apel depusă de către Beșir Vitalii a fost restituită,

a c o n s t a t a t:

La 15 martie 2013, Baș Oxana a depus cerere de chemare în judecată împotriva
lui Beșir Vitali cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că la 09 august 2012 a încheiat cu
Beșir Vitali un contract de gestiune fiduciară a contului investițional, în baza căruia a
devenit investitor al contului investițional nr.468596 cu suma totală de 11060 dolari
SUA. Acest cont investițional presupunea participarea la tranzacțiile pe piața financiară
FOREX și anume tranzacții de vânzare-cumpărare a valurilor.

Susține că conform punctului 2/II al contractului s-a convenit că pierderile pe
aceste tranzacții să nu depășească mai mult de 50% din suma investiției, iar pe cont
urma să rămână un rest minim de 7742 dolari SUA. Diferența dintre suma de 11060
dolar SUA și suma limită de 7742 dolari SUA este de 3318 dolari SUA.

Conform p. 3/IV al contractului, treiderul este responsabil pentru depășirea limitei
minime convenite la pct. 2.

Menționează că, Beșir Vitali a comis o încălcare esențială a contractului care duce
la rezilierea acestuia cu obligațiunea de returnare a sumei investiției și a daunelor
cauzate. Conform punctului 7.1 al contractului treiderul urma să oprească orice fel de
operațiune la limita de 800 dolari SUA, însă conform tabelului rațiunilor, la 13
septembrie 2012, treiderul a intrat în minus cu 1825 dolari SUA, fapt ce indică la
încălcarea pct. 7.1 al contractului.

Solicită încasarea de la Beșir Vitali în beneficiul său a datoriei în mărime de
5600 dolari SUA.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chişinău din 13 noiembrie 2013, acţiunea fost admisă parţial, fiind încasat de la Beşir Vitali în beneficiul Oxanei Baş suma de 4818 dolari SUA, şi în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1816 lei, în rest acţiunea fost respinsă ca neîntemeiată.

La 12 decembrie 2013, Beşir Vitali a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărîrii primei instanţe, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanţe cu emiterea unei noi hotărîri prin care acţiunea să fie respinsă ca neîntemeiată. Totodată, apelantul a solicitat scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 27 ianuarie 2014, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Beşir Vitali, comunicat apelantului despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 1362 lei şi a cererii de apel motivate acordându-i pentru aceasta un termen până la 20 februarie 2014, orele 11.00 şi explicat apelantului Beşir Vitali că în caz dacă nu v-a prezenta dovada de plată a taxei, precum şi cererea de apel motivată, cererea nu va fi considerată depusă şi împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

La 20 februarie 2014, Beşir Vitali a depus o cerere prin care a solicitat scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 20 februarie 2014, Beşir Vitali a fost scutit de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel şi a fost restituit apelul declarat de către de către Beşir Vitali.

La 10 martie 2014, Beşir Vitali a declarat recurs împotriva încheierii instanţei de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii instanţei de apel cu restituirea pricinii în instanţa de apel pentru examinarea apelului în fond.

În motivarea recursului, recurentul Beşir Vitali a invocat că instanţa de apel, dispunînd restituirea cererii de apel din motiv că nu a prezentat apelul motivat a lăsat fără apreciere faptul că el nu a primit hotărîrea motivată a primei instanţe.

Consideră că prin încheierea emisă, instanţa de apel i-a încălcat dreptul la o justiţie echitabilă.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunţarea ei.

După cum atestă materialele cauzei copia încheierii instanţei de apel din 20 februarie 2014, a fost expediată în adresa recurentului la data de 28 februarie 2014, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoţire nr. 733 (f.d.71), din care considerente, instanţa de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale şi a declarat recursul la data de 10 martie 2014, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Verificînd argumentele recursului, studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins cu menţinerea încheierii instanţei de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

După cum denotă actele cauzei, Beșir Vitali a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 13 noiembrie 2013 și fără a achita taxa de stat la depunerea apelului în conformitate cu art. 364 alin. (1) CPC, care direct indică că cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Este cert și faptul că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2014 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Beșir Vitali, fiindu-i explicat apelantului că dacă nu va prezenta dovada achitării taxei stat în mărime de 1362 lei pentru depunerea cererii de apel, și nu va prezenta cererea de apel motivată în termenul acordat până la 20 februarie 2014, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare.

Ca urmare, la 20 februarie 2014, apelantul Beșir Vitali a depus o cerere prin care a solicitat scutirea de la achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel, însă fără a prezenta și apelul motivat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2013 a fost admisă cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, iar pentru neprezentarea apelului motivat a fost restituită apelantului Beșir Vitali cererea de apel fără examinare.

Instanța de recurs apreciază critic afirmația recurentului precum că nu a avut posibilitatea de a executa indicațiile încheierii din 27 ianuarie 2014, deoarece nu a recepționat încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

Aceasta deoarece, din materialele dosarului rezultă că copia încheierii din 27 ianuarie 2014 a fost expediată lui Beșir Vitali, pe adresa indicată de ultimul în cererea de apel nemotivată, ca adresă de corespondență, la 28 ianuarie 2014 (f. d. 59) și care a fost recepționată pe adresa indicată la 31 ianuarie 2014, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție (f. d. 61).

În acest context, instanța de recurs consideră necesar de menționat și faptul că Beșir Vitali, fiind conștient că a depus încă la 12 decembrie 2013 doar cererea de apel nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă, ignorat de aceasta.

Or, însuși Beșir Vitali în cererea de apel nemotivată indică la faptul că în partea ce ține de motivarea cererii de apel se va expune la momentul primirii hotărârii motivate. Iar, conform scrisorii de însoțire, copia hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 13 noiembrie 2013 i-a fost expediată la 02 ianuarie 2014 (f. d. 64), fapt ce atestă și netemeinicia afirmațiilor recurentului cu referire la faptul că nu a primit hotărârea motivată a primei instanțe.

În asemenea împrejurări se constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, deoarece în termenul stabilit apelantul Beșir Vitali

nu a prezentat cererea de apel motivată, fapt ce atrage consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

Sub acest aspect, sunt lipsite de sens și alte critice aduse în susținerea cererii de recurs, or cele constatate indică direct la abuzul lui Beșir Vitali în drepturile sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirii actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural.

În astfel de circumstanțe, nu s-au stabilit încălcări a normelor procesuale la emiterea încheierii, prin urmare, nefiind lezat nici dreptul recurentului la un proces echitabil, garantat de art. 6§1 al CEDO

Față de cele ce preced și având în vedere că toate criticile formulate în recurs sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Beșir Vitali.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2014, în pricina civilă la cererea la cererea de chemare în judecată a Oxanei Baș împotriva lui Beșir Vitali cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva