

prima instanță: A. Rotari
instanța de apel: N. Budăi, A. Pahopol, I. Muruianu

dosarul nr. 2r-420/14

DECIZIE

09 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Ion Druță
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Antufiev Natalia, reprezentată de avocatul Donciuc Ghenadie,

în pricina civilă la cererea la cererea de chemare în judecată a Companiei de Asigurări „Victoria Asigurări” Societate pe Acțiuni împotriva Nataliei Antufiev cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2014, prin care cererea de apel depusă de către Antufiev Natalia a fost restituită,

a c o n s t a t a t:

La 18 martie 2013, CA „Victoria Asigurări” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nataliei Antufiev cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că la 15 octombrie 2010, apartamentul nr. 14, din mun. Chișinău, str. Liviu Deleanu 5/2 ce aparține cu drept de proprietate lui Clima Adrian, a fost inundat, iar ca rezultat au fost deteriorate podurile din cameră, antreu, bucătăria și baia, precum și podeaua de parchet.

Susține că conform Raportului de constatare tehnică-științifică nr. 726 din 06 decembrie 2010, întocmit de Centrul de Expertize Independente, paguba materială a fost evaluată la suma de 14642,00 lei, însă ținând cont de franciza deductibilă (care constituie 3.000,00 lei) despăgubirea de asigurare constituie 11642,00 lei.

Menționează că conform contractului creditării ipotecare nr. 346/08/IP din 25 septembrie 2008 încheiat între CA „Victoria Asigurări” SA și Clima Adrian, evenimentul produs la 15 octombrie 2010 în apartamentul nr. 14 str. Liviu Deleanu 5/2, mun. Chișinău, reprezintă caz asigurat.

Astfel, în baza deciziei Comisiei de regularizare a daunelor aprobate asupra raportului de daune cu privire la despăgubirea asiguratului Clima Adrian din 17 februarie 2011 și ținând cont de scrisoarea de acord nr. CF-681 din 28 decembrie 2010 expediată de BC „Victoria Bank” SA precum și de contractul de asigurare nr.

346/08/IP din 25 septembrie 2008, prin ordinul nr. 69 din 23 februarie 2011 s-a aprobat despăgubirea de asigurare în mărime de 11642,00 lei și s-a ordonat achitarea acesteia în beneficiul lui Clima Adrian.

Totodată, conform Actului întocmit de CCL nr. 153 COOP de constatare a inundației, inundația avut loc din cauza deteriorării țevii rețelei de încălzire din apartamentul nr. 17, str. L. Deleanu 5/2, mun. Chișinău ce aparține cu drept de proprietate Nataliei Antufiev, care a fost recunoscută vinovată de producerea accidentul și obligată să repare prejudiciul cauzat.

Solicită încasarea de la Antufiev Natalia prejudiciul material în mărime 11642 lei și cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 15 octombrie 2013, acțiunea a fost admisă integral, fiind încasat de la Antufiev Natalia în beneficiul CA „Victoria Asigurări” SA prejudiciul material în mărime de 11642,00 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 3394,26 lei.

La 24 decembrie 2013, Antufiev Natalia a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe și restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2014, a fost scutită parțial Nataliei Antufiev de la plata taxei de stat pentru depunerea cereri de apel și nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Antufiev Natalia fiindu-i acordat termen apelantei pentru a prezenta dovada de plată a taxei de stat în mărime de 1000 lei pînă la data de 05 martie 2014 și explicat că în caz de neachitare a taxei de stat cererea de apel nu v-a fi considerată depusă și va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2014, cererea de apel depusă de către Antufiev Natalia a fost restituită pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel din încheierea emisă la 11 februarie 2014, în conformitate cu art. 368 alin.(1) CPC.

La 17 martie 2014, Antufiev Natalia reprezentată de Donciuc Ghenadie a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii atacate cu restituirea pricinii la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, a indicat dezacordul cu încheierea instanței de apel, considerînd că instanța de apel la emiterea acesteia a încălcat normele de drept material.

Menționează că instanța de apel, a lăsat fără apreciere faptul că Antufiev Natalia este pensionară, are situația materială precară și nu are posibilitate să achite taxa de stat pentru depunerea cererii de apel.

Susține că prima instanță a examinat cauza în lipsa sa fără a-i comunica locul data și ora ședinței de judecată, astfel, consideră că indiferent de motivele invocate în cererea de apel instanța de apel urma să restituie pricina spre rejudecare în prima instanță.

Afirmă că drept temei de depunere a cererii de apel a servit examinarea cauzei de către prima instanță în lipsa sa, iar instanța de apel fără a examina posibilitatea amînării sau eșalonării achitării taxei de stat a dispus restituirea cereri de apel lezîndu-i astfel, drepturile și interesele fundamentale privind accesul liber la justiție.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele cauzei atestă că încheierea instanței de apel din 06 martie 2014 a fost expediată în adresa recurente la 21 martie 2013, fapt ce se confirmă prin copia scrisorii de însoțire (f.d. 82).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 17 martie 2014 în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând argumentele recursului, studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheieri contestate și restituirea pricinii spre rejudecare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare din considerentele ce urmează.

În speță se constată că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2014 a fost restituită apelantei Antufiev Natalia cererea de apel cu toate documentele anexate, drept motiv fiind invocat faptul neprezentării dovezii de plată a taxei de stat în termenul stabilit prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2014.

Instanța de recurs conchide, însă, că încheierea instanței de apel este ilegală și emisă cu interpretarea eronată a normelor de drept procedural, respectiv nu poate fi menținute.

Astfel, conținutul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC indică că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Cu referire la prevederile normei enunțate, instanța de recurs reține că deși, prin încheierile Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2014, i-a fost acordat apelantei Antufiev Natalia termen pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat, la materialele dosarului lipsesc probe care ar confirma recepționarea de către Antufiev Natalia a acestei încheieri, respectiv, ultima nu a avut la cunoștință despre acordarea termenului pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat, fapt care indică că de către instanță nu au fost respectate prevederile art. 100 CPC, care reglementează comunicarea actelor de procedură.

De altfel, actele cauzei atestă că încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Antufiev Natalia, a fost recepționată de către reprezentantul acesteia, Ghenadie Donciuc la data de 06 martie 2014, fapt ce se confirmă prin mențiunea acestuia înscrisă pe partea verso a încheierii (f.d. 72).

Din motivele menționate se impune casarea încheierii instanței de apel prin care s-a dispus restituirea cererii de apel depusă de către Antufiev Natalia, cu atât mai mult că materialele cauzei conțin datele reprezentantului apelantei Antufiev Natalia–Ghenadie Donciuc căruia instanța de apel contrar prevederilor art. 105 al. (1¹) CPC, la fel, nu i-a comunicat încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel din 11 februarie 2014.

În asemenea circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de apel neîntemeiat a restituit cererea de apel, din care considerente recursul necesită a fi admis, cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2014, cu restituirea pricinii în instanța de apel la etapa de primire a cererii de apel.

În conformitate cu art. 427, b) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Antufiev Natalia, reprezentată de avocatul Ghenadie Donciuc.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Companiei de Asigurări „Victoria Asigurări” Societate pe Acțiuni împotriva Nataliei Antufiev cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la etapa de primire a cererii de apel.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva