

D E C I Z I E

09 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Ion Druță
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Orlact” și Societatea cu Răspundere Limitată „Multievo”,

în pricina civilă la cererea la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii cu Capital Străin „BT Leasing MD” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății pe Acțiuni „Orlact” și Societății Comerciale „Multievo” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei și revindecarea bunurilor transmise în leasing financiar,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2014, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Societatea pe Acțiuni „Orlact” și Societatea Comercială „Multievo” Societate cu Răspundere Limitată,

a c o n s t a t a t:

La 01 octombrie 2013, ÎCS „BT Leasing MD” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Orlact” și SC „Multievo” SRL cu privire la încasarea datoriei și revindecarea bunurilor transmise în leasing financiar.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că la 06 aprilie 2012 a încheiat cu SA „Orlact” actele de leasing financiar nr. 481LMD/2012 și nr. 482LMD/2012, în baza cărora locatorul a transmis în leasing financiar la solicitarea locatarului în posesia și folosința temporară contra plată, aparatul de vid electric cu căldură, model 13B T3-003, nr. de identificare 4832 din 2011 și moara de model P6- ABM-15 nr. de identificare 4931 din 2011.

Conform clauzelor contractelor, pentru posesiune și folosința temporară a bunurilor, SA „Orlact” s-a obligat să achite integral și la timp valoarea totală a bunurilor în rate lunare de leasing, conform graficului de achitare stabilite prin contract, însă, pîrîtul nu și-a îndeplinit obligațiunile sale contractuale încălcînd graficul de achitare a plăților respective, acumulînd o datoriei în sumă de 20942, 64 euro.

Susține că în vederea soluționării litigiului pe cale extrajudiciară, prin notificările nr. 500/2013 din 20 mai 2013, nr. 501/2013 din 20 mai 2013 nr. 628/2013 din 19 iunie 2013 și nr. 743/2013 din 17 iunie 2013, a informat SA „Orlact” despre neexecutare corespunzătoare a obligațiunilor contractuale, datoria acumulată și necesitatea achitării

datoriei, însă careva măsuri în vederea restituirii bunurilor sau soluționării amiabile a litigiului nu au fost întreprinse.

Ca urmare, a reziliat contractele de leasing și prin notificarea nr. 904/2013 din 17 august 2013 a solicitat SA „Orlact” încasarea datoriei și restituirea bunurilor, însă pîrîtul a lăsat notificarea fără răspuns, eschivîndu-se cu rea-credință de la onorarea obligațiilor contractuale.

Menționează reclamantul că, SA „Orlact” folosește ilegal și gratuit bunurile - proprietate a ICS „BT Leasing MD” SRL, ceea ce duce la înrăutățirea continuă a stării tehnice și la diminuarea valorii de piață a acestor bunuri, fapt care diminuează posibilitatea ulterioară de a acoperi integral prejudiciul din sumele care se vor încasa din vânzarea acestor bunuri.

La fel invocă că în scopul garantării executării obligațiilor contractuale de către pîrît, la 06 aprilie 2012 a încheiat cu SRL „Multievo” contractele de fidejusiune nr. 054-481FD/2012 și nr.55-482FD/2012, în baza cărora fidejutorul SRL „Multievo” a garantat executarea corespunzătoare și în volum deplin de către SA „Orlact” în calitate de locatar, a obligațiilor acestuia asumate prin contractele de leasing financiar nr. 481LMD/2012 și nr. 482LMD/2012 din 06 aprilie 2012. Astfel, în adresa fidejutorului SRL „Multievo” au fost expediate notificări în vederea executării obligațiilor ce țin de achitarea plăților conform contractului de leasing financiar, însă pîrîtul SRL „Multievo” nu a executat obligațiunile asumate prin contractul de fidejusiune.

Solicită revendicarea bunurilor transmise în leasing financiar SA „Orlact” și anume, Aparat de vid electric cu căldură, marca/model 13B T3-003, număr de identificare 4832, anul producerii 2011, cu subcomponentele indicate în Anexa nr. 2 la Contractul de leasing financiar nr. 481LMD/2012 și Moara marca /model P6-ABM-15, număr de identificare 4931 anul producerii 2011 cu subcomponentele indicate în Anexa nr. 2 la Contractul de leasing financiar nr. 482LMD/2012 și încasarea în mod solidar de la SA „Orlact” și SRL „Multievo” a datoriei în mărime de 20942,64 euro, și cheltuielile de judecată în mărime de 10741,25 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 13 noiembrie 2013, acțiunea fost admisă integral, fiind dispusă revindecarea și ridicarea de la SA „Orlact” a bunurilor transmise în leasing financiar și anume Aparat de vid electric cu căldură, marca/model 13B T3-003, număr de identificare 4832, anul producerii 2011, cu subcomponentele indicate în Anexa nr. 2 la Contractul de leasing financiar nr. 481LMD/2012 și Moara marca/model P6-ABM-15, număr de identificare 4931 anul producerii 2011 cu subcomponentele indicate în Anexa nr. 2 la Contractul de leasing financiar nr. 482LMD/2012, cu transmiterea acestor bunuri ICS „BT Leasing MD” SRL și încasarea în mod solidar de la SA „Orlact” și SRL „Multievo” în beneficiul ICS „BT Leasing MD” SRL a sumei de 20942,64 euro în lei moldovenești la cursul stabilit de către BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA la data încasării efective și a cheltuielilor de ridicare, transportare a bunurilor menționate și a cheltuielilor de judecată în mărime de 10741,25 lei. Totodată a fost încasat de la SA „Orlact” și SRL „Multievo” în mod solidar suplimentar taxa de stat în mărime de 39258, 75 lei.

La 11 decembrie 2013, SA „Orlact” și SRL „Multievo” au depus cerere de apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată. Totodată, apelanții au solicitat și scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2014, au fost scutiți parțial apelanții SA „Orlact” și SRL „Multievo” de la plata taxei de stat în sumă de 27500 lei, nu s-a dat curs cererii de apel declarat de către SA „Orlact” și SRL „Multievo”, au fost obligați apelanții să achite taxa de stat în sumă de 5000 lei fiecare, acordându-li-se apelanților SA „Orlact” și SRL „Multievo” un termen până la 26 februarie 2014, ora 11.00 pentru prezentarea dovezilor de plată a taxei de stat în sumă de 5000 lei pentru fiecare și explicat apelanților că în cazul în care nu vor lichida neajunsurile menționate și nu vor prezenta dovada de plată a taxei de stat în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

La 25 februarie 2014, SA „Orlact” și SRL „Multievo” au declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie scutiți integral de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

În motivarea recursului, recurenții SA „Orlact” și SRL „Multievo” au invocat că instanța de apel, nu a luat în considerație faptul că apelanții ds află într-o situație materială dificilă, la moment fiindu-le blocate conturile bancare atât de către Inspectoratul Fiscal cât și de alți creditori.

Menționează că în situația în care conform legislației cu privire a întreprinderi achitățile urmează să fie efectuate prin conturile bancare, iar întreprinderea nu dispune de alte mijloace care i-ar asigura achitarea taxei de stat, nu au posibilitatea de achita nici măcar suma de 5000 lei.

Insistă că instanța de apel a lăsat fără apreciere materialele care confirmă că nu dispun de posibilitatea achitării taxei de stat impuse și nu a indicat prin ce se confirmă posibilitatea achitării de către apelanți a taxei de stat în mărime de 5000 lei.

Consideră că în circumstanțele relatate impunerea achitării taxei de stat chiar și parțială sunt lipsiți de dreptul de acces la justiție consfințit de Constituție și de Convenția CEDO.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând argumentele recursului, studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă actele cauzei, odată cu depunerea cererii de apel, SA „Orlact” și SRL „Multievo” au solicitat și scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel invocând că sunt în imposibilitatea de a achita taxa de stat la depunerea cererii de apel, din motiv că se află într-o stare financiară dificilă, iar pe conturile bancare ale întreprinderilor sunt aplicate sechestre.

În conformitate cu art. 85 alin. (4) CPC, în funcție de situația materială, persoana fizică poate fi scutită de instanța judecătorească de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Prin prisma normei enunțate, la caz, se constată că prin încheierea din 12 februarie 2014, Curtea de Apel Chișinău, a admis parțial demersul înaintat de apelanții și a dispus scutirea parțială a apelanților „Orlact” și SRL „Multievo” de la plata taxei de stat în sumă de 27500 lei, fiindu-le acordat apelanților un termen până la 26 februarie 2014, ora 11:00, pentru prezentarea dovezii de plata a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel în sumă de 5000 lei pentru fiecare.

Instanța de recurs, cu referire la prevederile normei enunțate, consideră că soluția instanței de apel cu privire la scutirea parțială a apelanților „Orlact” și SRL „Multievo” de la plata taxei de stat este corectă, deoarece materialul probator prezentat de către SA „Orlact” și SRL „Multievo” în susținerea cererii cu privire la scutirea de la plata taxei de stat nu demonstrează și temeinicia cererii lor de scutire integrală de la plata taxei de stat.

Mai mult că anume actele ce țin de situația materială a apelanților „Orlact” și SRL „Multievo”, care confirmă situația materială precară a apelanților, cât și faptul că conturile bancare a întreprinderilor sunt blocate au constituit temei pentru scutire parțială de la plata taxei de stat până la suma de 5000 lei pentru fiecare.

Prin urmare, instanța de recurs, prin prisma prevederilor art. 368 alin. (1) CPC, reține că instanța de apel întemeiat a dispus, prin încheierea din 12 februarie 2014, de a nu da curs cererii de apel depusă de apelanții SA „Orlact” și SRL „Multievo”, acordându-le ultimilor termen pentru prezentarea dovezilor de plată a taxei de stat.

În circumstanțele relatate sunt neîntemeiate argumentele recurenților cu referire la faptul că instanța de apel nu a luat în considerație situația materială precară a apelanților, or, înscrisurile prezentate de apelanții SA „Orlact” și SRL „Multievo” sunt insuficiente pentru a considera că ultimii sunt în imposibilitatea de a achita taxa de stat pentru depunerea cererii de apel în cuantumul stabilit prin încheierea recurată, la caz fiind în mărime de 5000 lei pentru fiecare.

De altfel, și argumentul invocat în recurs precum că este imposibilă achitarea taxei de stat, deoarece conturile bancare ale societăților sunt blocate, iar persoanelor juridice li se impune efectuarea plăților doar prin transfer bănesc, nu poate fi reținut de către instanța de recurs, or recurenții nu a confirmat aceste afirmații prin probe pertinente, prin urmare și acest argument fiind unul pur declarativ.

Cu atât mai mult că prin încheierea executorului judecătoresc Radu Ciuchitu, din 20 noiembrie 2013, se confirmă aplicarea sechestrului doar pe conturile bancare ale SRL „Multievo” în limita sumei de 216280,26 lei, pe când doar informația în sensul declarat nu denotă și faptul că recurenții nu dispun de alte mijloace bănești care ar permite achitarea taxelor de stat impuse.

În contextul celor expuse, susținerile recursului cu referire la faptul că prin încheierea contestată recurenților i-a fost îngădit accesul la justiție prevăzut de art. 6 al Convenției europene pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale este neîntemeiat și, prin urmare, nu poate fi reținut.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurenți sunt nejustificate ceea ce denotă că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Orlact” și Societatea cu Răspundere Limitată „Multievo”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2014, în pricina civilă la cererea la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii cu Capital Străin „BT Leasing MD” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății pe Acțiuni „Orlact” și Societății Comerciale „Multievo” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei și revindecarea bunurilor transmise în leasing financiar.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva