

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani (judecător: S. Bleșceaga)

Instanța de apel: CA Chișinău (judecători: N. Bîrcă, M. Moraru, M. Ciugureanu)

Dosarul nr. 2ra-1235/14

Î N C H E I E R E

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ

10 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președintele ședinței
Judecători

Svetlana Novac
Tatiana Vieru, Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de reprezentantul SRL „DesEnerg” avocatul Barbaroș Mihail, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2013, adoptate în cauza civilă la cererea lui Globu Leonid către SC „DesEnerg” SRL, intervenient accesoriu Popovici Ion privind anularea parțială a procesului-verbal privind cercetarea accidentului de muncă, încasarea indemnizației unice și repararea prejudiciului material,

c o n s t a t ă :

La 06 februarie 2009 Globu Leonid s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SC „DesEnerg” SRL privind anularea parțială a procesului-verbal privind cercetarea accidentului de muncă, încasarea indemnizației unice și repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii, reclamantului a invocat faptul că, la data de 18.02.2008 în baza contractului individual de muncă nr. 243, a fost angajat la SRL „Des Energ” în funcția de montor electric pe o perioadă determinată de până la data de 31 decembrie 2008. La 28.08.2008, aproximativ la ora 16.00-16.30, exercitând sarcina de lucru conform dispoziției eliberate de Serviciul Tehnic al ÎCS „RED Union Fenosa” SA a suportat un accident de muncă, în rezultatul căruia i-a fost stabilit gradul III de invaliditate cu reducerea capacității de muncă de 45%.

Menționează că accidentul de muncă a avut loc în momentul când deconecta de la linia electrică consumatorul G. Ursu, proprietarul casei de locuit nr. 2 din str. Haiducilor, satul Colonița, mun. Chișinău, menționând că după ce a instalat autoturnul, a început urcarea pe elementele săgeții spre coș, însă în acel moment săgeata turnului a început să se miște spre întindere, în urma la ce i-a fost prins piciorul drept el căzând, în elementele turnului i-a fost prinsă și mâna dreaptă. Accidentul de muncă a fost cercetat de către o comisie a angajatorului, drept

urmare a fost întocmit procesul-verbal nr.1 din 15 septembrie 2008, însă cu care nu este de acord, considerând că vinovat în producerea accidentului de muncă este pârâtul din motivul inacțiunilor ce țin de domeniul protecției muncii, inclusiv a obligației de a asigura salariatului o muncă care să corespundă normelor de protecție a muncii.

Solicită reclamantul, recunoașterea SRL „Des Energo” drept vinovată de producerea accidentului de muncă care a avut loc la 28 august 2008 pe str. Haiducilor 2A, sat. Colonița, mun. Chișinău, încasarea prejudiciului material care constituie cheltuielile pentru tratament inclusiv medicamente în sumă de 10000 lei, pentru tratament sanatorial și costul biletelor de călătorie tur-retur 6000 lei, încasarea prejudiciului moral în mărime de 50000 lei și indemnizației unice în sumă de 157 500 lei, în total 223 500 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Râșcani din 07 octombrie 2009, cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial, dispunându-se anularea procesului - verbal nr. 1 din 15.09.2008 privind cercetarea accidentului de muncă care a avut loc la 28.08.2008 în mun. Chișinău, s. Colonița, str. Haiducilor 2A, s-a încasat de la SC „DesEnergo” în beneficiul lui Leonid Globu prejudiciul material în sumă de 159 548 lei, iar în bugetul de stat s-a încasat taxa de stat în valoare de 4786,44 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2010 au fost respinse apelurile declarate de Globu Leonid și SRL „DesEnergo” și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 30 iunie 2010 au fost admise recursurile declarate de Globu Leonid și SRL „DesEnergo”, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2010 și hotărârea Judecătoriei Râșcani din 07 octombrie 2009, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Judecătoria Râșcani mun. Chișinău.

În cadrul reexaminării pricinii în fond, reclamantul și-a modificat cerințele sale, și a solicitat anularea parțială a procesului verbal nr. 1 din 15.09.2008 privind cercetarea accidentului de muncă ce a avut loc la 28 august 2008 în mun. Chișinău, s. Colonița, str. Haiducilor 2A în partea ce ține de vinovăția lui, în producerea accidentului de muncă și încălcările de către el a Instrucțiunii de protecție a muncii nr. 10 pct. 2.2.5, 2.2.6, 2.2.9, 2.2.10, 2.2.11, motivând prin faptul că procesul - verbal cu privire la accidentul de muncă este semnat de către Nuca Andrei și Bușmachi Petru, solicitând și majorarea sumei în partea cheltuielilor pentru tratament.

După rejudecarea pricinii, prin hotărârea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 08 noiembrie 2011 a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Globu Leonid și s-a încasat de la SC „DesEnergo” în beneficiul lui Globu Leonid suma de 78 750 lei cu titlu de indemnizație unică, 1630 lei - prejudiciu material, 10 000 lei - prejudiciul moral și 3000 lei cheltuieli de asistență juridică.

Ne fiind de acord cu soluția dată, SRL „DesEnergo” la data de 21.12.2011 a depus cerere de apel, prin care a solicitat casarea hotărârii instanței de fond cu adoptarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată depusă de Globu Leonid să fie respinsă ca fiind nefondată.

Ulterior, a depus cerere de apel și Globu Leonid, prin care a solicitat casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie anulat parțial procesul- verbal nr. 1 din 15.09.2008, în partea ce ține de vinovăția lui Globu Leonid, încasarea de la SC „DesEnerg” SRL în beneficiul lui Globu Leonid a indemnizației unice în valoare de 157 500 lei, prejudiciul material în sumă de 3 678 lei, 50000 lei cu titlu de prejudiciu moral, despăgubirii de întârziere pentru perioada de 3 ani, indexate conform ratei inflației de 16,1 % anual, invocând drept temei faptul că, circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, pe care instanța de fond le-a considerat constatate nu au fost dovedite cu probe veridice și suficiente.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2012, cererea de apel depusă de SRL „DesEnerg” a fost respinsă ca nefondată, iar cererea de apel depusă de Globu Leonid a fost admisă parțial, cu anularea procesului - verbal nr. 1 din 15.09.2008 privind cercetarea accidentului de muncă din 28.08.2008 în mun. Chișinău, s. Colonița, str. Haiducilor 2 „a” cu Leonid Globu, ce se referă la partea p. 7.1, s-a încasat de la SC „DesEnerg” SRL în beneficiul lui Globu Leonid indemnizația unică în valoare de 157 500 lei, suma de 3678 lei cu titlu de prejudiciu material suportat în urma tratamentului și 3000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică. În rest pretențiile apelantului Globu Leonid au fost respinse. S-a încasat de la SRL „DesEnerg” în folosul statului taxa de stat în mărime de 4835,34 lei. Cererea reprezentantului apelantului Globu Leonid ce ține de încasarea dobânzii de întârziere a indemnizației a fost restituită pe motiv că în conformitate cu prevederile art. 372 al. (3) Cod de Procedură Civilă în instanța de apel nu pot fi înaintate noi pretenții.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17 octombrie 2012 cererea de recurs depusă de SC „DesEnerg” SRL a fost respinsă ca nefundată, iar cererea de recurs depusă de Globu Leonid a fost admisă, cu casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 25.04.2012 în partea respingerii cererii privind încasarea prejudiciului moral și în această parte s-a adoptat o nouă hotărâre prin care s-a încasat de la SC „Des Energ” în beneficiul lui Globu Leonid suma de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral. De asemenea s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 25.04.2012 în partea ce ține de restituirea cererii suplimentare înaintată de Globu Leonid ce vizează încasarea dobânzii de întârziere și indexarea și în această parte, cauza a fost remisă la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău.

În urma reexaminării capătului dat de cerere, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2013, cererea înaintată de Globu Leonid privind încasarea indexației a fost admisă și s-a încasat de la SC „DesEnerg” în beneficiul lui Globu Leonid suma de 76 072 lei cu titlu de indexare la indemnizația unică de 157 500 lei, conform ratei stabilite de către Biroul Național de Statistică al Republicii Moldova în cuantum de 16.1% anual.

Ne fiind de acord cu soluția dată, SRL „DesEnerg” a depus recurs, care prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 august 2013 a fost admis, cu casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 06.02.2013 și remiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecatori.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2013, sa admis cererea depusă de Globu Leonid privind mărire cerințelor sale în instanța de apel și sa

încasat din contul SRL „DesEnerg” în beneficiul lui Globu Leonid suma de 108 416,11 lei titlu de dobândă de întârziere, 33 547,5 lei cu titlu de indexare a indemnizației unice stabilită pentru vătămarea corporală în rezultatul accidentului de muncă, pe perioada septembrie 2008 - august 2012, a sumei de 4016 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, confirmate prin bonul de plată EC nr. 054814 din noiembrie 2012, ordinul de încasare a numeralului nr. 1311111646570000 din 11.11.2013 și bonul de plată ET nr. 0137326 din 18.11.2013.

La 13 februarie 2014, reprezentantul SRL „DesEnerg” avocatul Mihail Barbaroș (mandat nr. 0308859), a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2013, solicitând casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2013, pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată. În temeiul art. 157-158 a Codului de Executare, întoarcerea executării hotărârii judecătorești, precum și dispozițiilor art. 344-345 ale Codului de procedură civilă, eliberarea ordonanței privind încasarea din contul lui Globu Leonid în beneficiul SRL „DesEnerg” a sumelor achitate prin intermediul Biroului executorului judecătoresc Furdul Ion de către debitor în beneficiul creditorului a sumei integrale de 396 229,61 lei și cheltuielilor de executare.

În motivarea recursului a indicat că concluziile instanțelor inferioare sunt neîntemeiate. Mai indică recurentul că atât hotărîrea primei instanțe cât și decizia instanței de apel sunt ilegale, bazate pe aplicarea eronată a normelor de drept material.

La 11 martie 2014, Globu Leonid a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitînd recunoașterea acestuia ca inadmisibil.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către reprezentantul SRL „DesEnerg” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4)

CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către reprezentantul SRL „DesEnerg” avocatul Mihail Barbaroș ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de reprezentantul SRL „DesEnerg” avocatul Barbaroș Mihail se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii

Tatiana Vieru

Ion Druță