

Prima instanță: M.Iftodi
Instanța de apel: Iu. Grosu, A.Corcenco, D.Corolevschi

dosarul nr. 2ra-1274/14

Î N C H E I E R E

16 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi
Nicolae Clima
Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către reprezentantul recurentului Arcadie Crețu, Ghenadie Odobescu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Andrei Sîrbu împotriva lui Arcadie Crețu cu privire la declararea contractului de vânzare-cumpărare nul și încasarea sumei,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 19 decembrie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de către reprezentantul apelantului Arcadie Crețu, Ghenadie Odobescu și a fost menținută hotărârea judecătorei Edineț din 27 iunie 2013

c o n s t a t ă

La 6 ianuarie 2013 Andrei Sîrbu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Arcadie Crețu cu privire la declararea contractului de vânzare-cumpărare nul și încasarea sumei.

În motivarea acțiunii reclamantul Andrei Sîrbu a indicat că, la 20 decembrie 2011 a cumpărat de la Arcadie Crețu automobilul de marca BMW 520i, anul fabricării 1994, numere de înmatriculare BL CK 231. Pârâtul, Arcadie Crețu a acționat în calitate de vânzător în baza procurii nr.707 din 14 februarie 2011. Pentru procurarea automobilului menționat anterior reclamantul a achitat suma de 2 800 euro.

Indică reclamantul că, la momentul transmiterii banilor și încheierii tranzacției pârâtul, Arcadie Crețu a eliberat la 20 noiembrie 2011 recipisa, prin care și-a asumat obligația de a înregistra dreptul de proprietate asupra automobilului în litigiu după reclamant, Andrei Sîrbu, până la 20 decembrie 2011. Recipisa indicată a fost contrasemnată de către Svetlana Crețu și Vladimir Prisacari.

Menționează reclamantul că el a preluat automobilul în litigiu, pentru care a achitat suma de 2 800 euro, însă la termenul indicat, pârâtul a refuzat înregistrarea dreptului de proprietate asupra acestuia.

Ulterior, la 23 decembrie 2011, executorul judecătoresc, Ludmila Lupol, a aplicat sechestru și a ridicat automobilul în litigiu, indicând faptul că automobilul s-ar fi ridicat pentru vânzarea acestuia întru stingerea datoriilor lui Pavel Cerbari.

Consideră reclamantul Andrei Sîrbu că a fost indus în eroare de către pârâtul Arcadie Crețu și din care considerente cere declararea contractului de vânzare-cumpărare a automobilului de marca BMW 520i, anul fabricării 1994, numere de înmatriculare BL CK 231 nul, încasarea din contul pârâtului în beneficiul lui a sumei de 2 800 euro, precum și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț din 27 iunie 2013 acțiunea a fost admisă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 19 decembrie 2013 a fost respins apelul declarat de către reprezentantul apelantului Arcadie Crețu, Ghenadie Odobescu și a fost menținută hotărârea judecătoriei Edineț din 27 iunie 2013.

La 18 ianuarie 2014, reprezentantul recurentului Arcadie Crețu, Ghenadie Odobescu a depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea recursului, casarea integrală a hotărârilor judecătorești și pronunțarea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că ambele instanțe la examinarea pricinii civile în cauză nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată și au dat o interpretare eronată normelor de drept material.

La fel recurentul a indicat că pricina civilă în cauză ar fi fost examinată cu încălcarea gravă a competenței generale de examinare a acesteia.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către reprezentantul recurentului Arcadie Crețu, Ghenadie Odobescu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432. alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către reprezentantul recurentului Arcadie Crețu, Ghenadie Odobescu ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul reprezentantului recurentului Arcadie Crețu, Ghenadie Odobescu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi

Nicolae Clima

Ion Druță