

prima instanță: Șciopu V.
instanța de apel: I. Grosu, Corcenco A, Corolevschi D.

dosarul 2rac-201/14

ÎN C H E I E R E

16 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecătorii – Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Administrația ZEL „Ungheni-Business”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Chirinciuc Iurie și Lapteanu Petru împotriva Societății pe Acțiuni „Euromobila-Lux”, Zona Economică Liberă „Ungheni-Business” și intervenienții accesorii Întreprinderea de Stat „Cadastru” și Ministerul Economiei RM privind declararea nulă a deciziei adunării generale a acționarilor Societății pe Acțiuni „Baza de Transport Auto nr.4” din data de 03 iunie 2005 și declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare cu nr. 8680 din 03 noiembrie 2005.

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 21 noiembrie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de Zona Economică Liberă „Ungheni-Business” și menținută hotărîrea Judecătoriei Ungheni din 23 iulie 2013.

c o n s t a t ă :

La data de 27 iulie 2011, Iurie Chirinciuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni „Euromobila-Lux”, Zona Economică Liberă „Ungheni-Business” și Întreprinderea de Stat „Cadastru” cu privire la declararea nulității Deciziei Adunării Generale a Acționarilor S.A. „Baza de Transport Auto nr.4”.

În motivarea acțiunii reclamantul, Iurie Chirinciuc a indicat că, la data de 02 iunie 2006 în urma desfășurării licitației la bursa de valori a Moldovei, întru realizarea programului de privatizare SA „Baza de Transport Auto nr.4” reclamantul Iurie Chirinciuc a devenit proprietar a acțiunilor statului, în volum de 71.90%, din fondul social, emitentul căroră a fost SA „Baza de Transport Auto nr.4”.

La data de 04 septembrie 2009, prin Decizia Camerei Înregistrării de Stat au fost efectuate modificări în actele de constituire ale Societății pe Acțiuni „BTA-4”, astfel că denumirea completă a Societății pe Acțiuni a fost schimbată în „Euromobila -Lux”, fapt confirmat prin Certificatul de Înregistrare MD 0091143 din 04.09.2009

Potrivit datelor și materialilor prezentate de către ÎS „Cadastru”, anterior „Baza de Transport Auto nr.4” actualmente S.A. „Euromobila-Lux” este proprietară a unui șir de construcții amplasate pe teritoriul societății din str. Ion Creangă 4, or. Ungheni.

Reclamantul Iurie Chirinciuc, fiind acționarul majoritar al S.A. „Euromobila-Lux”, în urma unui control minuțios a activelor societății pe acțiuni, a aflat că, 19/25 cotă-parte din clădirea administrativă lit.A, cu suprafața totală de 2136,9(m.p.), ceea ce constituie 1632,2 (m.p) din spațiul total, amplasată pe un teren aferent (proprietate publică), situat în or. Ungheni str. Ion Creangă 4, a fost înstrăinată către Zona Economică Liberă „Ungheni-Business”, la un preț de 480920 lei, în baza contractului de vânzare –cumpărare cu nr. 8680 din data de 03 noiembrie 2005.

Mai indică reclamantul Iurie Chirinciuc că, examinînd actele și datele obținute de la organele de resort se constată cu certitudine că atît decizia din 03 iunie 2005 a Adunării generale ordinare a acționarilor SA „Baza de Transport Auto nr.4” cu privire la comercializarea părții componente a „Clădirii administrativ-sociale”, către Zona Economică Liberă „Ungheni-Business” cît și tranzacțiile săvîrșite în baza ei sunt lovite de nulitate absolută, deoarece vin în contradicție cu prevederile imperative ale legislației și clauzele statutului S.A. „Baza de Transport Auto nr.4” nr. de înregistrare 155032735, din data de 20 iunie 1996, în vigoare la acel moment.

De asemenea menționează reclamantul că, desfășurarea adunării generale a acționarilor SA. „Baza de Transport Auto nr.4” a avut loc cu un șir de încălcări a legislației și anume a prevederilor art. 55 alin. (1) lit. b) a Legii privind societățile pe acțiuni nr.1134-XIII din 02.04.1997, prin nerespectarea înștiințării corespunzătoare despre convocarea și nerespectarea înregistrării participanților la adunarea generală a acționarilor.

Susține reclamantul Iurie Chirinciuc că, comercializarea a 19/25 cotă-parte din clădirea administrativă lit.A, amplasată pe un teren aferent/proprietate publică, situată în or. Ungheni str. Ion Creangă 4, înstrăinată către Zona Economică Liberă „Ungheni-Business”, este ilegală pe motiv că valoarea de realizare a blocului administrativ menționat este de două ori mai mică decît valoarea reziduală de bilanț, deoarece conform Actului de estimare a blocului administrativ ca obiect neutilizat în procesul tehnologic de SA „Baza de Transport Auto nr.4”, valoarea reziduală de bilanț a acestuia constituia 963698,31lei, prețul de comercializare a acestuia a constituit doar 480920 lei.

Mai indică reclamantul că comercializarea clădirii trebuia efectuată prin procedura de licitație, deoarece în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului Republicii Moldova pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de comercializare a activelor neutilizate în procesul tehnologic al întreprinderilor nr.665 din 29 noiembrie 1996, în vigoare la momentul efectuării tranzacției de vânzare-cumpărare, este indicat că activele întreprinderilor, neutilizate în procesul tehnologic, pot fi comercializate tuturor solicitanților (indiferent de forma lor organizatorico-juridică și tipul de proprietate) contra mijloacelor bănești la licitații „cu strigare”, licitații „cu reducere” sau, unele cazuri, prin negocieri directe în condiții de transparență. După cum rezultă din pct. 12 al Regulamentului, comercializarea activelor neutilizate în procesul tehnologic de regulă se efectuează în cadrul licitațiilor, iar conform pct.13 din Regulament, în unele cazuri la decizia organului central de specialitate, activele pot fi comercializate prin negocieri directe fără a fi expuse la licitație, dacă pentru activele pasibile comercializării până la publicarea comunicatului informativ, a fost un preț mai mare decât prețul inițial și condiții mai avantajoase. Astfel, reieșind din speța enunțată precum și din condițiile impuse de către legislator, imobilul litigios urma să fie înstrăinat în mod obligatoriu prin licitație. Ori, înstrăinarea imobilului menționat prin negocieri directe putea avea loc doar în cazul existenței unei împuterniciri în acest sens a administratorului SA „Baza de Transport Auto nr.4” de către Adunarea Generală a Acționarilor. Însă reieșind din actele care au stat la baza înstrăinării imobilului indicat, o astfel de împuternicire lipsește.

În contextul celor expuse reclamantul consideră că atât procesul-verbal al adunării generale a acționarilor SA „Baza de Transport Auto nr.4” din data de 03 iunie 2005 cât și contractul de vânzare-cumpărare cu nr. 8680 din 03 noiembrie 2005 sunt lovite de nulitate absolută.

Solicită reclamantul Iurie Chirinciuc, declararea nulă a procesului-verbal al Adunării generale a acționarilor S.A., Baza de Transport Auto nr.4” din data de 03 iunie 2005, cu privire la comercializarea mijloacelor fixe și a actelor încheiate în baza ei, cu aducerea părților în poziția inițială, declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare cu nr. 8680 din 03 noiembrie 2005, încheiat între S.A., Baza de Transport Auto nr.4” și Zona Economică Liberă „Ungheni-Business” în privința 19/25 cotă-parte din clădirea administrativă lit.A, cu suprafața totală de 2136,9 m.p. ceia ce constituie 1632,2 m.p. din spațiul total, amplasată pe teren aferent, situată în or. Ungheni str. Ion Creangă 4, cu aducerea părților în poziția inițială.

Prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 19 august 2011, a fost admisă cererea lui Lăpteanu Petru din 02 august 2011, de intervenire în proces în calitate de coreclamant (f.d.90, 97).

La data de 02 decembrie 2011, de către Zona Economică Liberă „Ungheni-Business”, a fost depusă cerere privind atragerea în proces Ministerul Economiei în calitate de intervenient accesoriu, care a fost admis prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 02 decembrie 2011.(f.d.119-120, 122).

Ulterior, de către reclamanții Iurie Chirinciuc și Lăpteanu Petru au fost depuse cereri de concretizare a cerințelor și supliment la cererea de chemare în judecată, prin care au solicitat declararea nulă a deciziei adunării generale a acționarilor S.A., Baza de Transport Auto nr.4”din data de 03 iunie 2005, cu privire la comercializarea mijloacelor fixe și a actelor încheiate în baza ei, cu aducerea părților în poziția inițială, declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare cu nr. 8680 din 03 noiembrie 2005, încheiat între S.A., Baza de Transport Auto nr.4” și Zona Economică Liberă „Ungheni-Business” în privința 19/25 cotă-parte din clădirea administrativă lit.A, cu suprafața totală de 2136,9 m.p. ceia ce constituie 1632,2 m.p. din spațiul total, amplasată pe teren aferent, situată în or. Ungheni str. Ion Creangă 4, cu aducerea părților în poziția inițială și dispunerea Î.S., „Cadastru” de a înregistra dreptul de proprietate asupra 19/25 cotă-parte din clădirea administrativă lit.A, cu suprafața totală de 2136,9 m.p. ceia ce constituie 1632,2 m.p. din spațiul total, amplasată pe teren aferent, situată în or. Ungheni str. Ion Creangă 4 după SA, „Euromobila-Lux”, or.Ungheni (f.d. 135-136, 143-144).

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din data de 23 iunie 2013 acțiunea a fost admisă integral :

- s-a declarat nulă Decizia adunării generale a acționarilor S.A., Baza de Transport Auto nr.4”din data de 03 iunie 2005, cu privire la comercializarea mijloacelor fixe și a actelor încheiate în baza ei, cu aducerea părților în poziția inițială;

- s-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare cu nr. 8680 din 03 noiembrie 2005, încheiat între S.A., Baza de Transport Auto nr.4” și Zona Economică Liberă „Ungheni-Business” în privința 19/25 cotă-parte din clădirea administrativă lit.A, cu suprafața totală de 2136,9 m.p. ceia ce constituie 1632,2 m.p. din spațiul total, amplasată pe teren aferent, situată în or. Ungheni str. Ion Creangă 4, cu aducerea părților în poziția inițială

- s-a obligat Î.S., „Cadastru” de a înregistra dreptul de proprietate asupra 19/25 cotă-parte din clădirea administrativă lit.A, cu suprafața totală de 2136,9 m.p. ceia ce constituie 1632,2 m.p. din spațiul total, amplasată pe teren aferent, situată în or. Ungheni str. Ion Creangă 4 după SA, „Euromobila-Lux”, or.Ungheni.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 21 noiembrie 2013, apelul declarat de către Zona Economică Liberă „Ungheni-Business”, a fost respins și menținută hotărârea primei instanțe.

La data de 07 februarie 2014, Zona Economică Liberă „Ungheni-Business” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel , cerînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

Recurentul Zona Economică Liberă „Ungheni-Business”, în motivarea recursului a indicat că la examinarea pricinii atît prima instanță cît și în ordine de apel nu au fost respectate cerințele normelor de drept procedural, cu aplicarea greșită a normelor de drept material.

Mai indică recurentul că în instanța de apel, a invocat faptul că prima instanță urma să soluționeze speța prin prisma Codului Civil care vine în apărarea drepturilor dobînditorului de bună credință.

S-a mai invocat că, reieșind din materialele cauzei, din declarațiile părților și a altor probe administrate la dosar, se confirmă că recurentul a dobîndit bunul litigios în mod legal, în contul datoriei.

Recurentul de asemenea menționează că în speță nu pot fi aplicabile prevederile Regulamentului cu privire la modul de comercializare a activelor neutilizate în procesul tehnologic al întreprinderii, aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr.665 din 29 noiembrie 1996, abrogat la 04 aprilie 2008, deoarece Zonei Economice Libere „Ungheni-Business”, i-a fost transmis pachetul de acțiuni în SA„BTA-4” (actualmente SA„Euromobila-Lux”), or. Ungheni, în vederea asigurării materiale necesare pentru activitatea ei, iar decizia statului de a înstrăina pachetul de acțiuni a fost adoptată doar după dobîndirea în proprietate a 19/25 cotă-parte din clădirea administrativă lit.A, cu suprafața totală de 2136,9 m.p., ceia ce constituie 1632,2m.p., din spațiul total, amplasată pe teren aferent, situată în or. Ungheni, str. Ion Creangă 4.

Recurentul a făcut obiecția de tardivitate la examinarea litigiului, care urma a fi luată în considerație, ori conform art. 271 din Cod Civil, acțiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai la cererea persoanei în a cărei favoare a curs prescripția, depusă pînă la încheierea dezbaterilor în fond. În apel sau în recurs, prescripția poate fi opusă de îndreptățit numai în cazul în care instanța se pronunță asupra fondului.

Totodată, neaplicarea de către instanța de fond și instanța de apel a prevederilor art.267 Cod Civil, a prescripției deși aplicarea acesteia s-a solicitat, nu este întemeiată, iar concluzia instanțelor judecătorești precum că cererile înaintate de reclamantii Iurie Chirinciuc și Lăpteanu Petru, au fost înaintate în apărarea dreptului de proprietate, este una eronată contrară stării de fapt și prevederilor legale. Se susține că Lăpteanu Petru a participat la adunarea generală a acționarilor dar nu a prezentat careva probe, precum că el la adunarea generală a acționarilor S.A., Baza de Transport Auto nr.4” (actualmente SA„Euromobila-Lux”) din data de

03 iunie 2005, a votat împotriva înstrăinării blocului administrativ al societății către Administrația Zonei Economice Libere „Ungheni-Business”, ori că s-a abținut de la votare, iar Iurie Chirinciuc, la momentul desfășurării petrecerii adunării generale a acționarilor din 03 iunie 2005, precum și încheierii contractului de vânzare-cumpărare nr. 8680 din 03 noiembrie 2005, nu era acționar al societății date, acesta devenind acționar la 02 iunie 2006.

La data de 20 martie 2014, Ministerul Economiei al RM, a depus referință la recursul declarat de către Zona Economică Liberă „Ungheni-Business”, solicitând admiterea recursului și casarea Deciziei Curții de Apel Bălți din 21 noiembrie 2013, ca fiind neîntemeiată.

La 26 martie 2014, de către reprezentantul intimaților Iurie Chirinciuc și Lăpteanu Petru, avocatul Serghei Bucătari, a fost înaintată referință la cererea de recurs declarată de către Zona Economică Liberă „Ungheni-Business”, prin care Iurie Chirinciuc și Lăpteanu Petru solicită a declara cererea de recurs depusă de către Zona Economică Liberă „Ungheni-Business” împotriva Deciziei Curții de Apel Bălți din 21 noiembrie 2013, ca fiind inadmisibilă.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art.433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Zona Economică Liberă „Ungheni-Business” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că, argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a acestuia, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia ei în fapt.

Completul Colegiului reține că, de fapt prin recursul formulat de Zona Economică Liberă „Ungheni-Business” se critică atât decizia instanței de apel cât și hotărârea primei instanțe, ceea ce în raport cu prevederile art. 432 CPC este inadmisibil.

În sensul art. 442 CPC, specific recursului declarat în condițiile Secțiunii a 2-a, Capitolul XXXVII, Cod de procedură civilă, este că recursul nu provoacă o rejudecare a fondului pricinii. Rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Totodată instanța de recurs ține să menționeze faptul că temeiul invocat de recurent precum că cererea de chemare în judecată a fost depusă cu omiterea termenului de prescripție, este unul inoportun ori în situația din speță s-a consta nulitatea absolută a actelor contestate, acțiune care este imprescriptibilă.

Neîntemeiat este și faptul precum că Chirinciuc Iurie nu era în drept să conteste actele anterior devenirii sale acționar, ori actele date a fost contestate și de Lapteanu Petru care deținea calitatea de acționar la momentul emiterii actelor contestate.

Astfel din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a apreciat probele din dosar și a aplicat corect normele de drept material și de drept procedural, iar în esența lor, argumentele recursului sunt similare argumentelor invocate în instanța de apel, cărora le-a fost dată o apreciere corectă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Zona Economică Liberă „Ungheni-Business” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, art.431 al.(2), art.433 lit. a), art.440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de către Zona Economică Liberă „Ungheni-Business”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru