

Prima instanță: Judecătoria Ciocana
Judecător: I. Mânăscuță
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: S. Caitaz, A. Doga, A. Nogai

Dosarul nr. 2r-425/14

DECIZIE

16 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Nicolae Clima
Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând recursurile declarate de către SA „Rabel” și de SRL „Piața Anglo km 7”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Banca Comercială Română Chișinău” SA către SRL „Piața Anglo km 7”, SRL „Royal Mart”, SA „Rabel”, Sonic Grigore, Arabagi Ecaterina Ion și Arabagi Cristina privind încasarea datoriei.

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2014, prin care s-au restituit cererile de apel depuse de SRL „Piața Anglo km 7”, SRL „Royal Mart”, SA „Rabel” și Arabagi Ecaterina Ion,

c o n s t a t ă :

Reclamantul BC „Banca Comercială Română Chișinău” SA s-a adresat în instanța de judecată către SRL „Piața Anglo km 7”, SRL „Royal Mart”, SA „Rabel”, Sonic Grigore, Arabagi Ecaterina Ion și Arabagi Cristina privind încasarea datoriei.

Prin hotărârea judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 14 noiembrie 2013 acțiunea a fost admisă integral, s-a hotărât:

A încasa de la SRL „Piața Anglo KM 7”, SRL „Royal Mart”, SA „Rabel”, Sonic Grigore, Arabagi Ecaterina Ion și Arabagi Cristina, în mod solidar în beneficiul BC „Banca Comercială Română Chișinău” SA datoria în sumă de 276 765 (două sute șaptezeci și șase mii șapte sute șazeci și cinci) dolari SUA, echivalentul în lei la momentul executării hotărârii judecătorești conform cursului stabilit de către BNM, inclusiv din contul bunului ipotecat conform contractului de ipotecă din 30.06.2011, încheiat între BC „Banca Comercială Română Chișinău” SA și SA „Rabel”, autentificat notarial și înregistrat în registrul actelor notariale cu nr. 4284 la data de 30.06.2011 de către Notarul Public Florea Adelina,

prin depozitarea și transmiterea silită în posesia BC „Banca Comercială Română Chișinău” SA pentru comercializarea ulterioară prin negocieri directe a imobilului ce constă din: construcția nefinalizată, număr cadastral 0100309.162.01 și dreptul de folosință asupra terenului aferent cu suprafața de 2,054 ha cu numărul cadastral 0100309.162, precum și toate ameliorările și îmbunătățirile, reconstrucțiile, oricare bun imobil care se unește prin accesiune cu bunul imobil situat în Republica Moldova mun. Chișinău str. Uzinelor 198/1.

A evacua SA „Rabel” și toate persoanele fizice și juridice din imobilul ce constă din: construcția nefinalizată, număr cadastral 0100309.162.01 și terenului aferent cu suprafața de 2,054 ha cu numărul cadastral 0100309.162, precum și toate ameliorările și îmbunătățirile, reconstrucțiile, oricare bun imobil care se unește prin accesiune cu bunul imobil situat în Republica Moldova m. Chișinău str. Uzinelor 198/1.

A încasa de la SRL „Piața Anglo km 7”, SRL „Royal Mart”, SA „Rabel”, Sonic Grigore, Arabagi Ecaterina Ion și Arabagi Cristina, în mod solidar în beneficiul BC „Banca Comercială Română Chișinău” SA a cheltuielilor de judecată în mărime de 50 153 lei.

La 13 decembrie 2013, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, SRL „Piața Anglo km 7”, SRL „Royal Mart”, SA „Rabel”, Arabagi Ecaterina Ion au depus cereri de apel nemotivate împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și remiterea dosarului civil spre rejudecare în prima instanță. Apelanții prin cererile de apel au solicitat amânarea achitării taxei de stat până la examinarea cauzei în apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2014, cererea de amânare a achitării taxei de stat a fost respinsă și s-a oferit termenul suplimentar apelanților până la data de 27.02.2014, ora 10:30 pentru lichidarea neajunsurilor, și anume prezentarea cererilor de apel motivate și achitarea taxei de stat în sumă totală de 37 500 lei.

În ședința instanței de apel din 27 februarie 2014, reprezentantul apelantului SA „Rabel” - Florea Andrei a prezentat cererea de apel motivată și a solicitat scutirea de la plata taxei de stat în legătură cu situația materială dificilă a apelantului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2014, s-au restituit cererile de apel depuse de SRL „Piața Anglo km 7”, SRL „Royal Mart”, SA „Rabel” și Arabagi Ecaterina Ion.

La 14 martie 2014, reprezentantul SA „Rabel” Lozovanu Nicolae (în baza procurii) a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2014, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie admisă cerința SA „Rabel” de scutire de la plata taxei de stat pentru examinarea cauzei în ordine de apel și primirea cererii de apel spre examinare.

Tot la 14 martie 2014, SRL „Piața Anglo km 7” în persoana administratorului Arabagi Ecaterina a declarat recurs împotriva încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2014, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2014 în partea ce ține de respingerea cerinței de amânare a plății taxei

de stat și refuzul de primire spre examinare a cererii de apel, cu emiterea în această parte a unei încheieri prin care să fie admisă cerința SRL „Piața Anglo km 7” de amânare a plății taxei de stat până la data examinării cauzei în ordine de apel și primirea cererii de apel spre examinare.

În motivarea recursului recurentul SA „Rabel” a indicat că contrar prevederilor art. 5, 26 și 85 CPC al RM și art. 6 § 1 și art. 13 CEDO, prin încheierea respectivă ia fost îngrădit dreptul la justiție deoarece nu sa admis cererea recurentului privind scutirea plății taxei de stat. A mai invocat recurentul că instanța de apel nu a apreciat faptul că recurentul SA „Rabel”, de fapt nu a beneficiat de creditul din litigiul dat, și doar a garantat executarea acestuia urmând a fi scutit de la plata taxei de stat și din acest considerent.

În motivarea recursului recurentul SRL „Piața Anglo km 7” a indicat că contrar prevederilor art. 5, 26 și 85 CPC al RM și art. 6 § 1 și art. 13 CEDO, prin încheierea respectivă ia fost îngrădit dreptul la justiție deoarece nu sa admis cererea recurentului privind amânarea plății taxei de stat. A mai invocat recurentul că intimatul BC „Banca Comercială Română Chișinău” SA nu a achitat taxa de stat la depunerea cerii în instanța de fond, și respectiv instanța de apel abuziv a respins cerința de amânarea plății taxei de stat.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile neîntemeiate și care urmează a fi respinse cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, după examinarea recursului împotriva încheierii, instanța de recurs este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 368 alin. (2) și (3) CPC al RM „Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată cu recurs”.

Conform art. (3), p. (1), lit. (j) Legea taxei de stat nr. 1216 XII din 03.12.1992 pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești se achită 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial – 75% din taxa calculată din suma contestată.

Prin hotărârea judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 14 noiembrie 2013 a fost admisă acțiunea „Banca Comercială Română Chișinău” SA către SRL „Piața Anglo km 7”, SRL „Royal Mart”, SA „Rabel”, Sonic Grigore, Arabagi Ecaterina Ion și Arabagi Cristina privind încasarea datoriei.

La 13 decembrie 2013, SRL „Piața Anglo km 7”, SRL „Royal Mart”, SA „Rabel”, Arabagi Ecaterina Ion au depus cereri de apel nemotivate împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și remiterea dosarului civil spre rejudecare în prima instanță. Apelanții prin cererile de apel au

solicitat amânarea achitării taxei de stat până la examinarea cauzei în apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2014, cererea de amânare a achitării taxei de stat a fost respinsă și s-a oferit termenul apelanților până la data de 27.02.2014, ora 10:30 pentru lichidarea neajunsurilor, și anume prezentarea cererilor de apel motivate și achitarea taxei de stat în sumă totală de 37 500 lei.

În ședința instanței de apel din 27 februarie 2014, reprezentantul apelantului SA „Rabel” - Florea Andrei a prezentat cererea de apel motivată și a solicitat scutirea de la plata taxei de stat în legătură cu situația materială dificilă a apelantului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2014, s-au restituit cererile de apel depuse de SRL „Piața Anglo km 7”, SRL „Royal Mart”, SA „Rabel” și Arabagi Ecaterina Ion.

Colegiul reține faptul că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2014, cererea de amânare a achitării taxei de stat a fost respinsă întemeiat de către instanța de apel, și s-a oferit termen suplimentar apelanților SRL „Piața Anglo km 7”, SRL „Royal Mart”, SA „Rabel” și Arabagi Ecaterina Ion până la data de 27.02.2014, ora 10:30 pentru lichidarea neajunsurilor, și anume prezentarea cererilor de apel motivate și achitarea taxei de stat în sumă totală de 37500 lei, s-a explicat apelanților SRL „Piața Anglo km 7”, SRL „Royal Mart”, SA „Rabel” și Arabagi Ecaterina Ion că în cazul în care nu vor fi lichidate neajunsurile menționate, nu va fi depusă cererea de apel motivată și nu se va prezenta dovada achitării taxei de stat, cererea de apel va fi restituită.

Colegiul menționează că încheierea respectivă nu a fost atacată de către participanții la proces, inclusiv de recurenții SA „Rabel” și SRL „Piața Anglo km 7”.

Conform art. 369 alin. (1) lit. (a) „Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1)”.

Colegiul reține faptul că instanța de apel întemeiat a restituit cererile de apel prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2014, având în vedere faptul că apelanții nu au îndeplinit cerințele încheierii Curții de Apel Chișinău din 06.02.2014.

Cu referire la argumentele recurenților că conform art. 5 CPC al RM și art.6 CEDO, prin încheierea respectivă le-au fost îngădit dreptul la justiție, Colegiul menționează că acestea sunt neîntemeiate și declarative având în vedere că instanța de apel corect a constatat că la materialele dosarului nu au fost anexate probe admisibile și concludente care ar demonstra imposibilitatea achitării în mod solidar de către recurenți, a taxei de stat în sumă de 37 500 lei.

Conform art. 85 alin. (4) CPC, „În funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei”.

Așadar, din sensul normelor de drept citate rezultă că, persoana juridică urmează să probeze situația materială precară și imposibilitatea achitării timbrului de stat, or, solicitînd scutirea de plata taxei de stat, persoana urmează să prezinte documente justificative în acest sens.

Astfel, materialele prezentate de către SRL „Rabel” în vederea soluționării problemei privind scutirea de la plata taxei de stat pentru examinarea cererii de apel și anume copia extrasului din contul 222402500483 reflectă situația unui cont bancar la data de 26.02.2014 (f.d. 226) și sunt insuficiente pentru a face careva concluzii despre situația materială reală a SRL „Rabel” și imposibilitatea achitării taxei de stat prevăzute de lege pentru examinarea cererii de apel.

Cu referire la argumentul recurentului SA „Rabel” că instanța de apel nu a apreciat faptul că acesta, de fapt nu a beneficiat de creditul din litigiul dat, și doar a garantat executarea acestuia urmînd a fi scutit de la plata taxei de stat și din acest considerent, Colegiu menționează că acesta este neîntemeiat și declarativ, avînd în vedere că legiuitorul nu face diferența între debitorii solidari în sensul invocat de recurent, astfel conform art. 50 Cod Civil al RM „Dacă doi sau mai mulți debitori datorează o prestație în așa fel încât fiecare este dator să efectueze întreaga prestație, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea, atunci debitorii sînt legați solidar.”

Cu referire la argumentul recurentului că intimatul BC „Banca Comercială Română Chișinău” SA nu a achitat taxa de stat la depunerea cerii în instanța de fond, Colegiul reține acest argument ca neîntemeiat, deoarece conform materialelor dosarului (f.d. 2), reclamantul BC „Banca Comercială Română Chișinău” SA prin Ordinul de plată nr.81 din 15 ianuarie 2013, a achitat taxa de stat în mărime de 50 000 lei.

Menționează instanța că încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2014, prin care cererea de amânare a achitării taxei de stat a fost respinsă și s-a oferit termen suplimentar apelanților SRL „Piața Anglo km 7”, SRL „Royal Mart”, SA „Rabel” și Arabagi Ecaterina Ion pînă la data de 27.02.2014, ora 10:30 pentru lichidarea neajunsurilor, și anume prezentarea cererilor de apel motivate și achitarea taxei de stat în sumă totală de 37500 lei, nu a fost contestată de către recurenții SA „Rabel” și SRL „Piața Anglo km 7”.

Urmează a fi respins argumentul recurentului SRL „Piața Anglo km 7” privind recepționarea încheierii respective, or, conform jurisprudenței CEDO, participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ urmînd cu diligență derularea procesului său. Or, SRL „Piața Anglo km 7”, fiind citată legal pentru ședința din 06 februarie 2014 (f.d. 171, 173, 174), la care cererea de amânare a achitării taxei de stat a fost respinsă, fiind persoană interesată în examinarea acestei cauze, urma să se intereseze care este soluția luată de instanța de judecată, fapt care denotă dispunerea cu rea-credință de drepturile procedurale.

Avînd în vedere cele expuse mai sus, încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2014 este legală și urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de SA „Rabel”.

Se respinge recursul declarat de SRL „Piața Anglo km 7”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2014, adoptată în pricina civilă la cererea depusă de BC „Banca Comercială Română Chișinău” SA către SRL „Piața Anglo km 7”, SRL „Royal Mart”, SA „Rabel”, Sonic Grigore, Arabagi Ecaterina Ion și Arabagi Cristina privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței
judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță