

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău (jud. V. Brașoveanu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. G. Zubati, N. Traciuc, V. Pruteanu)

Dosarul nr. 2r-399/14

DECIZIE

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ

16 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președintele completului

Svetlana Novac

Judecători

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală

examinând, recursul declarat de Carp Veaceslav împotriva încheierii din 29 noiembrie 2011 a Curții de Apel Chișinău, adoptate în cauza civilă la cererea lui Carp Veaceslav împotriva SA „Moldtelecom” cu privire la încasarea salariului,

a c o n s t a t a t :

Pretențiile reclamantului:

1. La 03 iunie 2010 Carp Veaceslav a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SA „Moldtelecom”, solicitând încasarea din contul pîrîtului a sumei de 392882 lei cu titlu de compensație în legătură cu transferul salariatului la o muncă mai puțin remunerată.
2. În motivarea acțiunii Carp Veaceslav a invocat că, la data de 01 iunie 2009 în baza ordinului nr.730/c cu privire la transfer și modificarea contractului individual de muncă conform art.74 alin. (1) și art. 68 CM al RM, a fost transferat din funcția de director al Direcției tehnologii informaționale a SA „Moldtelecom” în funcția de director filiala SA „Moldtelecom” Centrul Tehnologii Informaționale. Conform pct.6.6 al Contractului colectiv de muncă al SA „Moldtelecom” pentru perioada anilor 2009-2012, în cazul modificării statutului funcțional al membrilor echipei manageriale, care ocupă funcții cheie de conducere în cadrul societății, fie prin modificarea cuantumului retribuirii muncii, fie prin transferul în altă funcție, fie încetarea contractului individual de muncă în lipsa unor acțiuni culpabile, acestor persoane li se acordă o compensație în mărimea stabilită de anexa 10 a contractului colectiv, ce constituie 12 salarii medii lunare, calculate în zile

lucrătoare. Astfel, conform anexei nr.10 a contractului colectiv de muncă al SA „Moldtelecom”, directorul Direcției tehnologii informaționale, se include în lista membrilor echipei manageriale, care ocupă funcțiile cheie de conducere în cadrul societății.

3. De asemenea, Carp Veaceslav a invocat că, conform ordinului nr. 1216-c din 24.07.2009 a fost încetat contractul individual de muncă, prin demisionare, în baza art.85 alin. 3 pct. (1) Codul Muncii. Ca rezultat conform pct.(2) al Acordului privind desfacerea contractului individual de muncă din 23.07.2009, angajatorul s-a obligat să achite fostului salariat suma de 435370,24 lei, ceea ce constituie plățile salariale și 12 salarii medii lunare cu titlu de compensație în mărimea stabilită de anexa nr. 10 a contractului colectiv de muncă pentru perioada anilor 2009-2012.

Poziția instanței de fond:

4. Prin hotărîrea din data de 26.11.2010 a judecătorei Centru, mun. Chișinău, acțiunea înaintată de Carp Veaceslav a fost respinsă ca neîntemeiată.

Poziția instanței de apel:

5. La data de 20 ianuarie 2011, Carp Veaceslav a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărîrii din data de 26.11.2010 a judecătorei Centru mun.Chișinău, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă integral.
6. Prin încheierea din 02 august 2011 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Carp Veaceslav, comunicându-i-se apelantului despre necesitatea prezentării apelului motivat, fiindu-i stabilit termen pînă la 29 noiembrie 2011 ora 12.00, menționîndu-se că, în caz că nu va lichida neajunsul menționat, cererea de apel nu se va considera depusă și va fi restituită.
7. Prin încheierea din 29 noiembrie 2011 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Carp Veaceslav, în temeiul art. 369 al. (1) lit. a) CPC, pe motivul neprezentării apelului motivat.

Solicitarea recurentului

8. La data de 15 noiembrie 2013, recurentul Carp Veaceslav a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2011, solicitînd casarea acesteia cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

Argumentele recursului:

9. În motivarea recursului, recurentul a invocat ilegalitatea încheierii instanței de apel, deoarece cu încheierea din 29 noiembrie 2011 a Curții de Apel Chișinău privind restituirea apelului, a făcut cunoștință abia la data de 04 noiembrie 2013, atunci cînd a înaintat o cerere în cancelaria judecătorei Centru, mun. Chișinău, pentru a face cunoștință cu toate actele din dosar.

Astfel din aceste considerente, recurentul Carp Veaceslav consideră că, recursul este declarat în termen.

10. De asemenea, recurentul menționează că, a fost în imposibilitate de a prezenta apelul motivat, deoarece nu i-a fost adusă la cunoștință hotărârea motivată a primei instanțe.
11. Mai indică recurentul că, din materialele dosarului lipsesc careva înscrisuri care ar confirma data expedierii hotărârii motivate a primei instanțe.

Aprecierea instanței de recurs

12. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.
13. În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.
14. După cum rezultă din materialele pricinii, la 20 ianuarie 2011, Carp Veaceslav a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din data de 26.11.2010 a judecătoriei Centru, mun. Chișinău.
15. Prin încheierea din 02 august 2011 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de recurs depusă de Carp Veaceslav împotriva hotărârii contestate, fiindu-i comunicat apelantului despre necesitatea prezentării apelului motivat cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, stabilindu-i-se un termen de până la 29 noiembrie 2011 pentru lichidarea neajunsului menționat, fiindu-i explicat că, în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) CPC. Neajunsul nominalizat, însă nu a fost înlăturat de către apelant în termenul stabilit de instanță, respectiv, prin încheierea din 29 noiembrie 2011, Curtea de Apel Chișinău avînd la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, a restituit cererea de apel depusă de către Carp Veaceslav.
16. Instanța de recurs conchide că, încheierea instanței de apel din 29 noiembrie 2011 este una legală, și urmează a fi menținută, fiind adoptată cu aplicarea corectă a normelor de drept procedural.
17. Cu referire la argumentul recurentului privind imposibilitatea prezentării apelului motivat, deoarece nu a făcut cunoștință cu hotărârea primei instanțe, Colegiul reține că acesta este neîntemeiat și urmează a fi respins, pe motiv că, recurentul a fost prezent în ședința din 02 august 2011, putea și avea posibilitate de a face cunoștință cu hotărârea primei instanțe.
18. Mai mult ca atît din conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată din 02 august 2011 (f.d. 46), rezultă că, Carp Veaceslav a solicitat termen pentru prezentarea apelului motivat.
19. Prin urmare, instanța de apel a întreprins toate măsurile întru respectarea prevederilor legale, prin faptul admiterii demersului lui Carp Veaceslav și fiindu-i acordat un termen rezonabil și suficient pentru depunerea apelului

motivată, pronunțând și încheierea din 02 august 2011 (f.d. 48-49). Totodată din materialele dosarului rezultă că, apelantul a fost înștiințat despre ședința din 29.11.2011, fapt confirmat și prin semnarea recipisei (f.d. 47), dar în ședința din 29 noiembrie 2011 nu s-a prezentat.

20. În asemenea împrejurări se constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii declarate de Carp Veaceslav, deoarece apelantul a avut timp suficient pentru lichidarea neajunsului stipulat în încheiere instanței judecătorești, însă a ignorat exercitarea obligațiilor, fapt ce atrage consecințele prevederilor art. 369 alin.(1) lit. a) CPC.
21. Având în vedere că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar motivele invocate de către recurent în cererea de recurs sunt nejustificative, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.
22. În conformitate cu art. 427 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Carp Veaceslav.

Se menține încheierea din data de 29 noiembrie 2011 a Curții de Apel Chișinău, adoptate în cauza civilă la cererea lui Carp Veaceslav împotriva SA „Moldtelecom” cu privire la încasarea sumei salariale.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală