

Î N C H E I E R E

16 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Svetlana Novac, Tatiana Vieru
Ion Corolevschi, Oleg Sternioală

examinînd cererea Oxanei Dibolischi cu privire la emiterea deciziei
suplimentare, prin care să fie anulată măsura de asigurare aplicată,

c o n s t a t ă

Ion Dibolischi a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății pe
acțiuni „Transconstrucția” cu privire la declararea ordinului de repartiție nul.

Prin hotărîrea Judecătoriei Grigoriopol din 14 august 2000, acțiunea a fost
admisă.

Prin decizia Tribunalului mun. Chișinău din 22 noiembrie 2000, a fost
respins apelul declarat de SA „Transconstrucția” ca inadmisibil.

Prin decizia Curții de Apel a Republicii Moldova din 27 februarie 2001, a
fost admis recursul declarat de SA „Transconstrucția”, a fost casată decizia
Tribunalului Chișinău din 22 noiembrie 2000 și pricina remisă spre rejudecare la
Tribunalul Chișinău.

Prin decizia Tribunalului mun. Chișinău din 14 iunie 2001, a fost admis
apelul declarat de SA „Transconstrucția”, a fost casată hotărîrea Judecătoriei
Grigoriopol din 14 august 2000 și emisă o hotărîre nouă prin care acțiunea a fost
admisă.

Prin decizia Curții de Apel a Republicii Moldova din 04 septembrie 2001 a
fost respins recursul declarat de SA „Transconstrucția” și menținută decizia
Tribunalului Chișinău din 14 iunie 2001.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 26 noiembrie 2002, s-a dispus
suspendarea executării deciziei Tribunalului mun. Chișinău din 14 iunie 2001, s-a
aplicat sechestru pe apartamentul nr. 2 din blocul locativ 23/1 „b” din strada Petru

Movilă, municipiul Chișinău, pînă la examinarea recursului în anulare de către Curtea Supremă de Justiție.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 ianuarie 2003, ca rezultat al examinării recursului în anulare a Procurorului General, s-a casat decizia Curții de Apel din 04 septembrie 2001 și remisă pricina spre rejudecare în aceeași instanță.

Prin decizia Curții de Apel a Republicii Moldova din 01 aprilie 2003, a fost respins apelul declarat de SA „Transconstrucția” și menținută decizia Tribunalului mun. Chișinău din 14 iunie 2001.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 15 octombrie 2003, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Compania generală de construcții Asidcons societate pe acțiuni.

La 04 martie 2014 Oxana Dibolischi a depus cerere cu privire la emiterea unei hotărîri suplimentare, prin care să fie anulat sechestrul aplicat pe apartamentul nr. 2 din blocul locativ 23/2 din strada Mitropolitul Petru Movilă, municipiul Chișinău, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 26 noiembrie 2002.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea cu privire la emiterea hotărîrii suplimentare din următoarele considerente.

În conformitate cu art.250 CPC, Instanța care a pronunțat hotărîrea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărîre suplimentară dacă:

a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții în a cărei privință participanții la proces au prezentat probe și au dat explicații;

b) rezolvînd problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pîrîtul trebuie să le îndeplinească;

c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

După cum rezultă din actele cauzei prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 26 noiembrie 2002, s-a dispus suspendarea executării deciziei Tribunalului mun. Chișinău din 14 iunie 2001, s-a aplicat sechestrul pe apartamentul nr. 2 din blocul locativ 23/1 „b” din strada Petru Movilă, municipiul Chișinău, pînă la examinarea recursului în anulare de către Curtea Supremă de Justiție.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 ianuarie 2003, adoptată în rezultatul examinării recursului în anulare a Procurorului General, s-a casat decizia Curții de Apel din 04 septembrie 2001 și remisă pricina spre rejudecare în aceeași instanță.

Cu referire la cele menționate Colegiul notează că în încheierea prin care a fost aplicat sechestrul este indicat expres că „s-a aplicat sechestrul pe apartamentul nr. 2 din blocul locativ 23/1 „b” din strada Petru Movilă, municipiul Chișinău, pînă la examinarea recursului în anulare de către Curtea Supremă de Justiție”.

În asemenea circumstanțe rezultă că sechestrul a fost aplicat în perioada de la 26 noiembrie 2002 când a fost emisă încheierea și pînă la data de 22 ianuarie 2003 când a fost examinat recursul în anulare a Procurorului General.

Din considerentele menționate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea Oxanei Dibolischi cu privire la emiterea hotărîrii suplimentare, prin care să fie anulată măsura de asigurare aplicată prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 26 noiembrie 2002, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art.art.269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se respinge cererea Oxanei Dibolischi cu privire la emiterea hotărîrii suplimentare,

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Ion Corolevschi

Oleg Sternioală