

# CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA

Prima instanță: Judecătoria Botanica, mun.Chișinău (jud. Gh.Balan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M.Ciugureanu, M.Moraru, Gr.Zubatfi)

Dosarul nr. 2ra-979/14

## DECIZIE

### Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ

16 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,  
în componența:

președinte, judecător

Judecătorii

Nicolae Clima

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Ion Corolevschi

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Orlova Nadejda, Orlov Alexandru împotriva deciziei din 12 decembrie 2013 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 28 august 2013 a judecătoriei Botanica, mun.Chișinău, adoptate în cauza civilă la cererea lui Orlov Nadejda, Orlov Alexandru împotriva Direcției Educație, Tineret și Sport Botanica, mun.Chișinău, Melnic Maria privind încasarea salariului restant, repararea prejudiciului material și moral

#### c o n s t a t a t ă :

La data de 06.11.2012 Orlov Nadejda, Orlov Alexandru au depus în instanța de judecată cerere împotriva Direcției Educație, Tineret și Sport Botanica, mun.Chișinău, Melnic Maria privind încasarea salariului restant, repararea prejudiciului moral.

La data de 24.07.2013, Orlov Nadejda, Orlov Alexandru au depus cerere de concretizare a cererii de chemare în judecată solicitând încasarea și a prejudiciului material.

În motivarea cererii de chemare în judecată și de concretizare, reclamanta Nadejda Orlova a indicat că, activează în cadrul școlii-grădiniță nr. 90 în funcție de paznic cu un salariu în mărime de 710 lei și prin cumul de 0.5 salariu de deridicătoare în mărime de 360 lei, în total 1070 lei. A mai indicat reclamanta Nadejda Orlova că, începând cu luna iulie 2012 directoarea școlii-grădiniță Melnic Maria fără careva temei legal a încetat achitarea pentru munca în cumul, și, nu i-a fost achitat salariul după cum urmează: pentru luna iulie 2012 - suma de 448 lei; pentru luna august 2012 - suma de 448 lei; pentru luna septembrie 2012 - suma de 448 lei; pentru luna octombrie 2012 - suma de 1550 lei, ce constituie indemnizație pentru eliberarea din funcție deținută în cumul.

A solicitat Nadejda Orlova încasarea de la Direcția Educație, Tineret și Sport sectorul Botanica, mun. Chișinău în beneficiul său a restanței la salariu câte 448 lei lunar, începând cu luna iulie 2012, a prejudiciului material pentru reținerea plății salariului în mărime de 0.1 % pentru fiecare zi de întârziere începând cu luna iulie 2012 și a prejudiciului moral în mărime de 10000 lei.

În motivarea acțiunii, Alexandr Orlov a indicat, că activează în cadrul școlii-grădiniță nr. 90 în funcție de măturător cu un salariu în mărime 710 lei și prin cumul de 0.5 salariu de măturător în mărime de 355 lei, în total 1065 lei. A mai

indicat reclamantul Alexandr Orlov că, începând cu luna iulie 2012 directoarea școlii-grădiniță, Melnic Maria, fără careva temei legal a încetat achitarea pentru munca în cumul, din care considerente nu i-a fost achitat salariul după cum urmează: pentru luna iulie 2012 - suma de 438 lei; pentru luna august 2012 - suma de 438 lei; pentru luna septembrie 2012 suma de 438 lei; pentru luna octombrie 2012 suma de 1020 lei, ceea ce constituie îndemnizația pentru eliberarea din funcția deținută prin cumul. A solicitat, reclamantul Alexandr Orlov încasarea de la Direcția Educație, Tineret și Sport Botanica, mun. Chișinău în beneficiul său a restanței la salariu câte 448 lei lunar, începând cu iulie 2012, prejudiciului material pentru reținerea plății salariu în mărime de 0,1 % pentru fiecare zi de întârziere, câte 448 lei lunar, începând cu luna iulie 2012, a prejudiciului moral în mărime de 10000 lei.

Au mai solicitat reclamantii încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de 300 lei.

Prin hotărîrea din data de 28.08.2013 a judecătoriei Botanica, mun. Chișinău cererea lui Orlov Nadejda, Orlov Alexandr împotriva Direcției Educație Tineret și Sport Botanica, mun. Chișinău, Melnic Maria privind încasarea restanței salariale și repararea prejudiciului material și moral a fost respinsă.

La data de 27.09.2013, reclamantii au depus cerere de apel împotriva hotărîrii din data de 28.08.2013 a judecătoriei Botanica, mun. Chișinău.

Prin decizia din data de 12.12.2012 a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel a lui Orlov Nadejda, Orlov Alexandr a fost respinsă și menținută hotărîrea din data de 28.08.2012 a judecătoriei Botanica, mun. Chișinău.

La data de 21.01.2014, Orlova Nadejda, Orlov Alexandr au depus recurs împotriva deciziei din data de 12.12.2013 a Curții de Apel Chișinău și a hotărîrii din data de 28.08.2013 a judecătoriei Botanica, mun. Chișinău.

În motivarea recursului au indicat că, judecătoria Botanica, mun. Chișinău prin hotărîrea din 28.08.2013 și Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 12.12.2013, ilegal au ajuns la concluzia că, recurenții au fost concediați din funcțiile cumulate. Astfel, în hotărîrile contestate se indică că, începînd cu luna iulie 2012 salariul pentru funcțiile cumulate de recurenți, ale căror funcții de bază la școala - grădinița N 90 erau de paznic, măturător, iar cele cumulate erau de derdicătoare și măturător a încetat a fi achitat în baza ordinului Direcției Generale Educație Tineret și Sport Nr. 1216 din 25.06.2012 prin care s-a dispus suspendarea activității instituțiilor de învățămînt preșcolar din mun. Chișinău în perioada vacanței de vară, inclusiv a școlii - grădiniță Nr. 90 de la 25 iunie pînă la 30 august 2012, iar în baza acestui ordin, directoarea școlii - grădiniță N 20 a emis ordinul Nr. 88 din 26.06.2012 prin care s-a redus volumul de muncă pentru perioada vacanței de vară și au fost retarifiați mai mulți lucrători, inclusiv și recurenții.

Consideră recurenții că, concluzia instanței nu corespunde realității, deoarece ordinul Nr.1216 din 25.06.2012 prevede de a suspenda, temporar activitatea instituțiilor de învățămînt preșcolar în perioada vacanței de vară (inclusiv și instituția preșcolată N 90) și ordinul dat prevede suspendarea temporară, adică nu-i indicată perioada concretă și anume a căror lucrători. Instituția preșcolată nu a fost închisă în întregime, adică funcțiile lor, indică

recurenții, nu era necesitatea de-a fi reduse și în afară de aceasta ei erau de acord să participe la lucrările de reparație și alte lucrări. Au mai indicat recurenții că, în ordinul Nr. 88 din 26.06.2012 se menționează că, se reduce volumul de muncă pentru perioada vacanței de vară de la 02.07.2012 până la 30.08.2012, însă după 30.08.2012 doar ei - recurenții nu au fost restabiliți la locurile de muncă pe care le-au ocupat, ce confirmă faptul, indică recurenții că, directoarea grădiniței a avut scopul să-i lipsească de locurile de muncă.

De asemenea, au mai indicat recurenții că, în perioada indicată în ordinul Nr. 88 din 26.06.2012 au fost angajați la muncă alți lucrători ce se confirmă prin răspunsul N0218/180 din 28.01.2013. Această circumstanță confirmă faptul că, nu era necesitatea de a reduce locurile lor de muncă prin cumul.

Indică recurenții că, conform art.88 Codul muncii, angajatorul este în drept să concedieze salariații în legătură cu lichidarea, ori în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal (art. 86 al 1 lit „b” „c”) doar cu condiția că, va emite un ordin motivat din punct de vedere juridic, cu privire la preavizarea sub semnătură a salariaților cu 2 luni înainte de reducerea statelor de personal și se va adresa organului sindical în vederea obținerii acordului pentru concediere. În cazul lor, indică recurenții că, n-au fost înștiințați prin ordin motivat cu 2 luni înainte de reducere. Astfel, ordinul Nr.88 a fost emis la 26 iunie 2012, iar reducerea a avut loc de la 2 iulie 2012, adică peste 6 zile și ei – recurenței N. Orlova nu i-a fost adus ordinul la cunoștință deoarece era în concediul medical. Mai mult, indică recurenții că, administrația instituției Nr. 90 n-a cerut acordul organului sindical pentru concedierea lor, adică au fost încălcate prevederile art. 87 C. Muncii.

La fel, indică recurenții că, instanțele n-au luat în considerație că, reprezentantul Direcției Generale Educație Tineret și Sport Botanica în ședința judiciară din data de 05.07.2013 a recunoscut acțiunea, a considerat-o întemeiată și a declarat că, vina încălcărilor o poartă angajatorul, adică școala - grădiniță Nr. 90, iar Melnic Maria - directorul școlii - grădiniță Nr. 90 a fost de acord să încheie o tranzacție, adică a recunoscut că, a comis încălcări a legislației în vigoare, adică i-a concediat ilegal.(f. d. 126) Prin răspunsul Nr. 0-1568/12 Cd. 1313/12 din 27 septembrie 2012 Inspekția Muncii confirmă că, în baza ordinului din 26.06.2012 cu privire la reducerea volumului de muncă angajatorul încetează relațiile de muncă cu recurenții fără careva temei juridic, contrar legislației muncii. Pentru admiterea încălcărilor legislației muncii, directorului instituției de învățământ i-a fost înmînat un proces-verbal de control cu prescripția de a lichida încălcările depistate în termen de 10 zile.

Au mai indicat recurenții că, instanța de apel în hotărîrea sa a respins apelul în ce privește încasarea indemnizației de eliberare din serviciu a salariaților angajați prin cumul, astfel, a încălcat normele de drept material. Ca temei de respingere a apelului în ce privește încasarea indemnizației, instanța de apel a indicat că, reclamanții nu au fost concediați din serviciu, rămînînd să dețină în continuare funcțiile de bază la care au fost angajați, fiind doar retarificaliți în legătură cu reducerea volumului de lucru pe care aceștea îl îndeplineau prin cumul. E necesar de luat în considerație indică recurenții, că, art. 274 Codul Muncii prevede, că salariatului angajat prin cumul i se plătește o indemnizație

de eliberare, care lor – recurenților, indică aceștea că, nu le-a fost achitată. ordinul Nr. 88 din 26.06.2012, indică recurenții, a fost falsificat de M. Melnic după ce au depus acțiunea în judecată. ordinul emis la 26.06.2012 nu conținea cuvântul „retarifcare”, ordinul Nr. 88 este în materialele anexate la cerere. Au mai indicat recurenții că, de fapt au fost eliberați de a mai îndeplini munca pe care o îndeplineau prin cumul (0,5) și în așa caz era necesar să li se achite indemnizația. Mai mult că, la materialele dosarului se conține răspunsul Inspecției Muncii, nr. 0-1568/12 Cd - 1313/12 din 27.09.2012 în care se indică că, la încetarea raporturilor de muncă prin cumul, angajatorul nu le-a achitat indemnizația de eliberare din serviciu a salariatului angajat prin cumul în mărimea unui salariu mediu lunar, prin ce s-a încălcat prevederile art. 274 Codul muncii. În procesul verbal de control Seria IM N 021869 din 26 septembrie 2012, Inspecția Muncii a indicat că, a constatat următoarele:pct.4, angajatorul la eliberarea din serviciu angajaților prin cumul nu achită indemnizația în mărimea salariului sau mediu lunar prin ce se încălcă art. 274 Codul Muncii. De asemenea indică recurenții că, reprezentanta pîrîtului Direcției Generale Educație Tineret și Sport. Botanica în ședința de judecată a indicat că, consideră că, dreptul reclamanților le-a fost încălcat, iar reducerea unității deținute de Orlov N. prin cumul a fost efectuat în timp ce reclamanta Orlov N. se afla în concediu medical.

La data de 24.03.2014, intimatul a depus referință la recurs indicînd că, reclamanților le-a fost achitat salariul conform orelor efectiv lucrate și a solicitat respingerea recursului.

Analizând legalitatea actelor de dispoziție atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și referință, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

În conform art. 445, alin.(1), lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din materialele dosarului rezultă că, Orlov Nadejda și Orlov Alexandr au activat în funcție de măturător începînd cu data de 20.12.2010 în cadrul școlii-grădinițe nr.90.(f.d.50,99)

De asemenea s-a stabilit conform materialelor dosarului că, prin ordinul nr.323 din data de 20.09.2011 a șefului Direcției Educație Tineret și Sport lui Orlov A. i s-a permis activitatea suplimentară la unitatea de bază cu un adaos de 0,5 din salariul de măturător(f.d.7), iar prin ordinul 346 din data de 26.09.2011 s-a permis lui Orlova N. să activeze suplimentar pe 0,5 salariu de deridicătoare în școala grădiniță nr.60 începînd cu data de 01.09.2011.(f.d.8)

Colegiul reține că, conform ordinului nr.88 din data de 26.06.2012 a fost redus volum de lucru pentru perioada vacanței de vară de la 02.07.2012 pînă la data de 30.08.2012 și retarifati reclamanții reducîndu-se 0,5 din funcțiile respectiv de deridicătoare și măturător.(f.d.76,100,101)

Colegiul reține faptul că, ordinul dat este în vigoare nefiind contestat de către reclamanți, mai mult ca atît ei au continuat să activeze, conform funcțiilor de bază fiind remunerați corespunzător pentru munca efectiv prestată.

Totodată, Colegiul reține faptul că, suplimentul de 0,5 din salariu pentru reclamanți nu s-a mai achitat în legătură cu aflarea în vacanță a instituției de învățământ și din aceste considerente, Colegiul indică că, angajatorul nu era obligat să achite careva indemnizații conform art.274 Codul muncii. Ori, suplimentul de 0,5 la salariu reclamanților nu li s-a mai achitat dat fiind perioada de concediu a instituției de învățământ și nu în împrejurările indicate în art.274 Codul muncii. Astfel, reclamanții nu au fost concediați, dar au continuat să activeze conform funcțiilor de bază, fiind doar retarifati în legătură cu reducerea timpului de lucru pe perioada concediilor.

Referitor la înștiințarea reclamanților cu conținutul ordinului nr.88 din data de 26.06.2012 privind retarifarea muncii, Colegiul indică că, acesta a fost adus la cunoștință lui Orlov A., iar în privința înștiințării lui Orlov N. în materialele cauzei se regăsește un act de constatare din data de 26.06.2012 prin care se confirmă că, reclamanta Orlov N. a refuzat să facă cunoștință cu ordinul.(f.d.101)

Astfel, Colegiul reține că, soluția instanței de fond și apel referitor la respingerea solicitării reclamanților privind achitarea salariului restant este corectă.

La fel, Colegiul conchide că, instanța de judecată corect a emis soluția în speță, referitor la respingerea reparării prejudiciului material și moral, ori cauza unei astfel de prejudiciu nu a fost stabilit de instanță.

Având în vedere cele expuse mai sus, decizia din data de 12.12.2013 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din data de 28.08.2013 a judecătorei Botanica, mun.Chișinău sunt legale și urmează a fi menținute.

În conformitate cu 445 alin.(1) lit.a) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Orlova Nadejda, Orlov Alexandr.

Se menține decizia din data de 12.12.2013 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din data de 28.08.2013 a judecătorei Botanica, mun.Chișinău.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

președinte, judecător

Nicolae Clima

Judecătorii

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Ion Corolevschi

Oleg Sternioală