

prima instanță: L. Andriaș,
instanța de apel: S. Arnăut, D. Bîrca, T. Pelin,

DECIZIE

16 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Lungu Ivan,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Lungu Ivan împotriva societății pe acțiuni „Perspectiva” cu privire la anularea Ordinului de concediere nr. 14-p din 16.05.2006, restabilirea în funcția de diriginte șef de șantier, anularea tuturor cererilor, demersurilor, actelor, proceselor-verbale, înscrisurilor din carnetul de muncă, obligarea achitării tuturor plăților salariale, adaosurilor pentru perioada absenței forțate de la serviciu, calculate la data executării hotărârii, luând în considerație rata inflației, a penalităților și dobânzii de întârziere și a prejudiciului moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2014, prin care cererea de revizuire depusă de către Lungu Ivan a fost respinsă ca inadmisibilă și împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2014, prin care a fost corectată greșeala strecurată în dispozitivul încheierii din 12 februarie 2014,

c o n s t a t ă

La data de 04 martie 2009, Lungu Ivan s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva societății pe acțiuni „Perspectiva” prin care a solicitat anularea Ordinului de concediere nr. 14-p din 16.05.2006, restabilirea în funcția de diriginte șef de șantier, anularea tuturor cererilor, demersurilor, actelor, proceselor-verbale, înscrisurilor din carnetul de muncă, obligarea achitării tuturor plăților salariale, adaosurilor pentru perioada absenței forțate de la serviciu, calculate la data executării hotărârii, luând în considerație rata inflației, a penalităților și dobânzii de întârziere și a prejudiciului moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 17 iulie 2013, a fost

respinsă acțiunea înaintată de către Lungu Ivan, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripției extinctivă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2013, a fost respinsă cererea de apel înaintată de către Lungu Ivan și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 17 iunie 2013.

La data de 17 decembrie 2013, Lungu Ivan a depus cerere de apel de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2013.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2014, cererea de revizuire depusă de către Lungu Ivan a fost respinsă ca inadmisibilă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2014, a fost corectată greșeala strecurată în dispozitivul încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2014.

La 10 martie 2014 Lungu Ivan a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2014 și încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2014, solicitând casarea acestora.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat că încheierile instanței de apel sunt ilegale și nefondate, fiind încălcate normele de drept material și procedural.

În special, invocă recurentul că la emiterea încheierii de corectare a greșelilor nu au fost citați cum prevede art. 249 CPC și încheierea a fost emisă în lipsa acestora.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel din 12 februarie 2014 prin care s-a respins cererea de revizuire și încheierii instanței de apel din 19 februarie 2014, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit.c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

Din materialele dosarului s-a constatat că Lungu Ivan s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva societății pe acțiuni „Perspectiva”.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 17 iulie 2013, a fost respinsă acțiunea înaintată de către Lungu Ivan, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripției extinctivă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2013, a fost respinsă cererea de apel înaintată de către Lungu Ivan și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 17 iunie 2013.

La data de 17 decembrie 2013, Lungu Ivan a depus cerere de apel de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2013.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2014, cererea de revizuire depusă de către Lungu Ivan a fost respinsă ca inadmisibilă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2014, a fost corectată greșeala strecurată în dispozitivul încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2014.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

În conformitate cu art. 166 alin. (6) CPC, cererea de chemare în judecată sau cererea de exercitare a unei căi de atac este valabil făcută chiar dacă poartă o denumire incorectă.

Cu referire la cronologia examinării cauzei se constată că apelul înaintat de către Lungu Ivan a fost examinat la data de 19 noiembrie 2013.

La data de 17 decembrie 2013, adică în termenul de declarare a recursului, Lungu Ivan a depus o cerere denumită cerere de apel de revizuire.

Prin urmare, cu referire la art. 434 CPC, Colegiul notează că aceasta a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

Din conținutul cererii, denumită cerere de apel de revizuire și solicitările invocate în ea, asupra fondului cauzei, instanța de recurs consideră că cererea înaintată la 17 decembrie 2013 împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2013, este o cerere de recurs.

Prin urmare, calea de atac, recursul a fost făcută la data 17 decembrie 2013, printr-o cerere denumită cerere de apel de revizuire și prin prisma art. 166 alin. (6) CPC, ea este valabil făcută, ca recurs, chiar dacă poartă o denumire incorectă.

Mai mult că atât, în Curtea Supremă de Justiție sînt înregistrate alte recursuri la dosarul menționat pentru a fi examinate în secțiunea II.

Din acese considerente Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat împotriva încheierii instanței de apel din 12 februarie 2014, prin care s-a respins cererea de revizuire și încheierii instanței de apel din 19 februarie 2014, de corectare a greșelii, de a casa încheierile contestate, cu transmiterea dosarului pentru examinarea în secțiunea II a recursului înregistrat la 17 decembrie 2013 și suplimentele acestuia, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2013, cu numărul de înregistrare stabilit ca 2ra-1475/14.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către Lungu Ivan.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2014 și încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Lungu Ivan împotriva societății pe acțiuni „Perspectiva” cu privire la anularea Ordinului de concediere nr. 14-p din 16.05.2006, restabilirea în funcția de diriginte șef de șantier, anularea tuturor cererilor, demersurilor, actelor, proceselor-verbale, înscrisurilor din carnetul de muncă, obligarea achitării tuturor plăților salariale, adaosurilor pentru perioada absenței forțate de la serviciu, calculate la data executării hotărârii, luând în considerație rata inflației, a penalităților și dobânzii de întârziere și a prejudiciului

moral, cu transmiterea dosarului pentru examinare în secțiunea II a recursului înregistrat la 17 decembrie 2013 și suplimentele acestuia, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2013, cu numărul de înregistrare stabilit 2ra-1475/14.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță