

prima instanță – V. Ciuntu
instanța de apel – L. Popova, A. Doga, S. Caitaz

dosarul nr. 2ra-1047/14

ÎNCHEIERE

16 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Sergiu Orbu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Orbu Sergiu împotriva Primăriei s. Bălăbănești, Balan Alexei, Balan Nadejda cu privire la anularea deciziei, titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și a certificatului deținătorului de teren, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2013, prin care a fost admis apelul declarat de către Orbu Sergiu, casată hotărârea Judecătoriei Criuleni din 11 aprilie 2013, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată

c o n s t a t ă

La 20 martie 2012 Orbu Sergiu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei s. Bălăbănești, Balan Alexei, Balan Nadejda cu privire la anularea deciziei, titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și a certificatului deținătorului de teren.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, Orbu Liubovi, care a decedat la 27 octombrie 1989, a fost proprietara casei de locuit din s. Mălăieștii Noi, construită în anul 1982, fapt confirmat prin adeverința eliberată de Primăria s. Bălăbănești r-l Criuleni.

Orbu Liubovi în timpul vieții sale a testat la 06 februarie 1989 toată averea sa, inclusiv casa de locuit din s. Mălăieștii Noi r-l Criuleni, fiului său Orbu Sergiu.

Conform certificatului eliberat de notarul Vera Bîstrițcaia, Orbu Sergiu are calitatea de moștenitor a averii defunctei Orbu Liubovi.

În urma eliberării certificatului de moștenitor, reclamantul a verificat care este soarta averii defunctei și a constatat că prin decizia Primăriei s. Bălăbănești nr. 1 din 11 decembrie 1992 lui Balan Alexei i-a fost repartizat în proprietate privată terenul cu suprafața de 0,119 ha în limita hotarelor indicate în plan, la 04 martie 2002 a fost eliberat lui și titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, iar la 11 iulie 2006 i-a fost eliberat și certificatul deținătorului de teren nr. 1162, or aceste din urmă acte au servit drept temei de înregistrare a dreptului de proprietate a lui Balan Alexei asupra terenului în Registrul bunurilor imobile.

Consideră ilegale aceste acte, deoarece lezează dreptul de proprietate a lui Orbu Sergiu asupra terenului din litigiu, care în mod arbitrar a fost transmis în proprietatea unei alte persoane, fiind astfel încălcate prevederile art. 46 al. (2) din Constituția Republicii Moldova, art. 316 al. (1) și al. (2) Cod civil, art. 1 din Primul Protocol Adițional la Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Cere reclamantul anularea deciziei nr. 1 din 11 decembrie 1992, anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat pe numele lui Balan Alexei la 04 martie 2002, precum și anularea certificatului deținătorului de teren nr. 1162 din 11 iulie 2006 eliberate de Primăria s. Bălăbănești r-l Criuleni.

Ulterior, reclamantul a depus o cerere de concretizare a acțiunii, în motivarea căreia a indicat că pe parcursul examinării cauzei a fost prezentat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, cu rectificarea privind data emiterii deciziei organului administrației publice locale din „11 decembrie 1992” în „28 februarie 1992”. Astfel, cere Orbu Sergiu anularea deciziei Primăriei s. Bălăbănești r-l Criuleni din 28 februarie 1992.

Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni din 11 aprilie 2013, acțiunea a fost respinsă ca tardivă. A fost dispusă încasarea de la Orbu Sergiu în beneficiul lui Balan Alexei a cheltuielilor de judecată în sumă de 2000 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2013, a fost admis apelul declarat de către Orbu Sergiu, casată hotărârea Judecătoriei Criuleni din 11 aprilie 2013, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 15 ianuarie 2014 Orbu Sergiu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârilor judecătorești, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că, deși pârții au recunoscut parțial cerințele acțiunii, prima instanță a respins acțiunea ca tardivă. Instanța de apel, la rîndul său, a creat lui Orbu Sergiu o situație mai dificilă în propria cale de atac, respingînd acțiunea ca neîntemeiată.

Eronat instanța de apel a indicat că certificatul de calitate de moștenitor eliberat de notarul de la locul deschiderii nu are valoarea unui certificat de moștenitor, ci poate fi utilizat numai pentru dobîndirea actelor necesare pentru a dovedi existența bunurilor ce compun patrimoniul succesoral, or recurentul a administrat probe incontestabile ce ar confirma dreptul de proprietate a acestuia asupra terenului din litigiu.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care

acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Orbu Sergiu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Orbu Sergiu, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Orbu Sergiu ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul lui Orbu Sergiu se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat