

D E C I Z I E

16 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către Copacinschi Grigore, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Copacinschi Grigore, SRL „Valmarad Agro” SC împotriva Consiliului local Moara de Piatră și primarului s. Moara de Piatră, Bejenaru Valentina, cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 27 februarie 2014, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului și restituită cererea de apel declarată de Copacinschi Grigore

c o n s t a t ă

La 25 mai 2011 Copacinschi Grigore, SRL „Valmarad Agro” SC au depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului local Moara de Piatră și primarului s. Moara de Piatră, Bejenaru Valentina, cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii au indicat că, la 18 februarie 2011 Consiliul local Moara de Piatră r-1 Drochia a emis decizia nr. 1/9, prin care a inițiat procesul judiciar în vederea restabilirii dreptului de proprietar asupra morii și oloiniței de către Primăria s. Moara de Piatră. Drept temei a fost invocat faptul pricinuirii a unui prejudiciu material Primăriei s. Moara de Piatră de către Copacinschi Grigore, prin netransmiterea organului local a morii și oloiniței în procesul privatizării în contul achitării datoriei față de stat a fostului CAP „1 Mai”.

Susțin că copia autentică a deciziei contestate au primit-o la 18 martie 2011.

La aceeași dată în adresa pîrîtului a fost înaintată cererea prealabilă privind anularea deciziei, însă prin răspunsul din 20 aprilie 2011 a fost refuzat în soluționarea acesteia.

Consideră decizia dată ilegală și cer reclamanții anularea deciziei Consiliului local Moara de Piatră nr. 1/9 din 18 februarie 2011, precum și încasarea de la Consiliul local Moara de Piatră în beneficiul reclamanților a cîte 10000 lei

prejudiciul moral, precum și încasarea de la primarul s. Moara de Piatră, Bejenaru Valentina, în beneficiul reclamanților a câte 10000 lei prejudiciul moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia din 30 mai 2013, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

La 14 ianuarie 2014 Copacinschi Grigore a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 27 februarie 2014, a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului și restituită cererea de apel declarată de Copacinschi Grigore.

La 21 martie 2014 Copacinschi Grigore a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 27 februarie 2014, prin care a cerut admiterea recursului, casarea încheierii judecătorești și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat dezacordul împotriva încheierii instanței de apel, considerînd-o ilegală și neîntemeiată. Astfel, susține că prima instanță a pronunțat hotărârea din 30 mai 2013 în lipsa reclamanților, iar conform art. 236 al. (4) CPC, participanților, care nu au fost prezenți la pronunțarea dispozitivului hotărârii, primesc copia hotărârii în decurs de 5 zile. Or, la materialele cauzei lipsește dovada de recepționare de către recurent a dispozitivului hotărârii din 30 mai 2013. Deoarece nu deținea careva informații privind soarta dosarului, s-a adresat la 03 decembrie 2013 cu cerere privind mersul examinării acțiunii, iar la 27 decembrie 2013 lui Copacinschi Grigore i-a fost expediat dispozitivul hotărârii Judecătoriei Drochia din 30 mai 2013, care a fost recepționată de recurent la 31 decembrie 2013. În circumstanțele date, instanța de apel neîntemeiat a respins cererea de repunere în termen și a restituit apelul declarat.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii instanței de apel din 27 februarie 2014, a fost expediată în adresa recurentului la data de 06 martie 2014, iar la 10 martie 2014 Copacinschi Grigore a recepționat-o.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 21 martie 2014 în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea pricinii pentru judecarea apelului în fond din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În speță se constată că prin încheierea Curții de Apel Bălți din 27 februarie 2014, a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului și restituită cererea de apel declarată de Copacinschi Grigore.

Instanța de recurs însă reține că, încheierea instanței de apel este una ilegală și emisă cu interpretarea eronată a normelor de drept procedural, respectiv nu poate fi menținută.

Astfel, în conformitate cu art. 362 al. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, iar art. 369 al. (1) lit. b) CPC, indică că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Art. 236 al. (4) CPC prevede că, participanții care nu au fost prezenți la pronunțarea dispozitivului hotărârii primesc copia hotărârii în decurs de 5 zile.

De altfel, contrar concluziilor expuse în încheierea instanței de apel, instanța de recurs, analizând materialele dosarului în cumul cu probele anexate la cererea de recurs, constată că înștiințarea de la f.d. 168 nu confirmă faptul că recurentului Copacinschi Grigore, care prin cerere scrisă a solicitat examinarea pricinii în lipsa sa (f.d. 150-151) și, respectiv, nu a fost prezent la pronunțarea dispozitivului hotărârii, i-a fost expediată copia hotărârii în termenul legal prevăzut de art. 236 al. (4) CPC. Or, înștiințarea de la f.d. 168 prezintă un simplu înscris în copie, fără dovada recepționării acesteia de către Copacinschi Grigore, deci contrar prevederilor art. 100 al. (1) CPC, care stabilește că actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Potrivit înscrisurilor prezentate rezultă că, Grigore Copacinschi la 04 decembrie 2013 a înaintat Judecătoriei Drochia o cerere prin care a solicitat eliberarea informației oficiale privind mersul examinării pricinii sale (f.d. 193), iar la 27 decembrie 2013 recurentul a primit hotărârea primei instanțe.

Or, ca urmare a celor menționate, Colegiul reține că Grigore Copacinschi s-a încadrat în termenul de declarare a apelului prevăzut de art. 362 CPC și urmează a fi admisă cererea lui de repunere în termen a apelului declarat, în cazul în care acesta a primit hotărârea abia la 27 decembrie 2013, iar, în consecință, încheierea instanței de apel privind respingerea cererii de repunere în termen și restituirea apelului declarat este una eronată.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că restituirea neîntemeiată a apelului declarat de către Copacinschi Grigore constituie și o încălcare a prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, care garantează oricărei persoane dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale.

În asemenea situație, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că instanța de apel, fără a verifica

temeiurile indicate de către Copacinschi Grigore în cererea de apel, a dispus restituirea cererii de apel, fapt care contravine prevederilor art. 27 CPC, iar concluziile instanței expuse în încheierea din 27 februarie 2014 sunt în contradicție cu prevederile art. 362 alin. (1) și art. 27 CPC.

Distinct de cele enunțate, completul Colegiului civil, comercial și contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa integral încheierea instanței de apel, a admite cererea de repunere în termen a apelului declarat și de a restitui pricina la Curtea de Apel Bălți pentru judecarea apelului în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Copacinschi Grigore.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Bălți din 27 februarie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Copacinschi Grigore, SRL „Valmarad Agro” SC împotriva Consiliului local Moara de Piatră și primarului s. Moara de Piatră, Bejenaru Valentina, cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral și se emite o nouă încheiere prin care:

Se repune Copacinschi Grigore în termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia din 30 mai 2013.

Se restituie pricina la Curtea de Apel Bălți pentru judecarea apelului în fond.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat