

prima instanță: I.Raropu
instanța de apel: N.Budăi, A.Pahopol, I.Muruianu

dosarul nr.3r-81/14

DECIZIE

16 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Filincova
Judecătorii Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către Vasile Smolenschi reprezentat de către avocatul Dumitru Harea, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vasile Smolenschi împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2014, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Vasile Smolenschi

c o n s t a t ă

La 26 iulie 2013 Vasile Smolenschi a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Red Union Fenosa” SA cu privire la anularea actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 09 aprilie 2013, doi colaboratori ai ÎCS „Red Union Fenosa” au întocmit actul de depistare a încălcărilor clauzelor contractuale înregistrat sub nr.A 20712, pentru NCL 1134382, pe numele lui Mihail Smolenschi.

În urma acestui fapt reclamantul a fost amendat cu 8975,08 lei, pentru încălcarea clauzelor contractuale prin deconectarea firului „0” pînă la contor și utilizarea a unui „0” artificial.

Susține că Mihail Smolenschi este decedat, fapt confirmat prin certificatul de deces nr.0259760 din 10 ianuarie 2004, iar decedatul nu poate comite fraudă în consumul de energie electrică, deoarece nu consumă.

Menționează că conform art.79 alin.(3) CPC, el este reprezentantul lui Mihail Smolenschi.

Afirmă că nu este de acord cu actul menționat, deoarece acesta are o mulțime de neclarități și confuzii.

Conform informației prezentate de ANRE, personalul furnizorului este în drept să convină cu consumatorul timpul pentru accesul la echipamentul de măsurare. Personalul furnizorului este obligat să prezinte legitimația de serviciu și să comunice scopul vizitei dacă solicită accesul la proprietatea consumatorului, lucruri ce nu s-au întîmplat, iar

identitatea personalului a aflat după ce i s-a oferit copia actului A 20712.

Mai menționează reclamantul că în cazul depistării încălcării de către consumator a clauzelor contractuale care au dus la neînregistrarea sau înregistrarea incompletă a cantității de energie electrică consumată, personalul furnizorului trebuie să demonstreze acest fapt și să întocmească actul de depistare a încălcărilor clauzelor contractuale în două exemplare, câte unul pentru fiecare parte.

Însă colaboratorii ÎCS „Red Union Fenosa” au întocmit un act de depistare a încălcărilor clauzelor contractuale înregistrat sub nr.A 20712, pentru NLC 1134382, în baza căruia Mihail Smolenschi a fost amendat cu 8975,08 lei, pentru încălcarea clauzelor contractuale prin deconectarea firului „0” pînă la contor și utilizarea a unui „0” artificial.

La 07 iunie 2013 reclamantul a expediat o petiție în adresa ANRE, iar prin răspunsul nr.C201300458 din 02 iulie 2013 ANRE l-a informat că în urma verificării la fața locului a fost depistată încălcarea clauzelor contractuale prin deconectarea firului 0 pînă la contor și utilizarea a unui „0” artificial.

Consideră ilegală aplicarea amenzii de către ÎCS „Red Union Fenosa” și solicită reclamantul anularea actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr.A 20712 din 09 aprilie 2013.

Prin hotărîrea Judecătoriei Călărași din 28 noiembrie 2013 acțiunea lui Vasile Smolenschi a fost respinsă.

La 26 decembrie 2013 Vasile Smolenschi a declarat apel nemotivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Călărași din 28 noiembrie 2013, solicitînd casarea hotărîrii contestate cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2014 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Vasile Smolenschi, fiind acordat apelantului termen pentru prezentarea cererii de apel motivată pînă la 05 martie 2014, în caz contrar a fost explicat apelantului că pentru neîndeplinirea în termen a indicațiilor instanței, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2014, apelul declarat de către Vasile Smolenschi a fost restituit, deoarece apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

La 11 martie 2014 Vasile Smolenschi reprezentat de către avocatul Dumitru Harea a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2014, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii judecătorești cu restituirea pricinii la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel dispunînd restituirea cererii de apel, a încălcat recurentului dreptul la apărare, deoarece nu a ținut cont de cererea avocatului de amînare a examinării cauzei în legătură cu implicarea acestuia în alt proces de judecată la acel moment. Astfel Vasile Smolenschi în ședința de judecată din 06 martie 2014 a fost în imposibilitatea de a se apăra, dat fiind faptul că nu înțelege limbajul juridic, iar de către instanță nu i-a fost asigurat dreptul la un avocat.

Totodată s-a invocat că instanța de apel eronat a constatat că în adresa lui Vasile Smolenschi a fost expediată cu scrisoare recomandată și aviz încheierea de a nu da curs cererii de apel din data de 11 februarie 2014 pentru înlăturarea neajunsurilor și că aceasta ar fi fost recepționată, deoarece o astfel de încheiere recurentul nu a primit.

Menționează că despre data ședinței de judecată din 06 martie 2014, avocatul recurentului a aflat de pe site-ul Curții de Apel Chișinău, în baza de date a instanței fiind

indicată ședința de judecată pentru data de 06 martie 2014, ora 11.00, și la această dată recurentul a prezentat apelul motivat, fără a fi în cunoștință de cauză despre necesitatea prezentării apelului motivat pînă la data de 05 martie 2014, adică cu o zi înainte de ședința de judecată.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea din 06 martie 2014 a fost contestată cu recurs de către Vasile Smolenschi la 11 martie 2014, astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Materialele cauzei denotă că la 26 decembrie 2013, Vasile Smolenschi a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Călărași din 28 noiembrie 2013 (f.d.55).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2014 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Vasile Smolenschi, s-a comunicat apelantului că urmează să prezinte cererea de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care își întemeiază apelul, acordîndu-i termen pînă la 05 martie 2014 pentru lichidarea neajunsurilor. Totodată apelantul a fost preîntîmpinat că în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art.369 alin.(1) CPC. S-a explicat părților că chestiunea privind restituirea cererii de apel va fi soluționată în ședința de judecată la data de 06 martie 2014, ora 11.00.

În conformitate cu art. 368 al. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 al. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Astfel se constată că copia încheierii din 11 februarie 2014 a fost expediată de către Curtea de Apel Chișinău în adresa lui Vasile Smolenschi la 17 februarie 2014 (f.d.60), fiind recepționată de către ultimul la 25 februarie 2014, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d.61), însă apelantul nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel și nu a prezentat apelul motivat, din care considerente a fost dispusă restituirea apelului.

Nu pot fi reținute argumentele reprezentantului recurentului precum că Vasile Smolenschi nu a cunoscut despre încheierea din 11 februarie 2014, pentru a prezenta apelul motivat în termenul stabilit, prezentîndu-l doar în ședința din 06 martie 2014, or din conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată din 06 martie 2014 nu reiese că apelantul ar fi prezentat apelul motivat, ci a solicitat doar anexarea la materialele cauzei

a cererii de amânare a ședinței din motiv că avocatul său a fost încadrat în altă ședință de judecată.

În astfel de circumstanțe și avînd în vedere faptul că, odată cu expirarea termenului apelantul nu a lichidat neajunsurile indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2014, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel corect a dispus restituirea apelului declarat de către Vasile Smolenschi în baza art. 369 al. (1) lit. a) CPC.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2014.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Vasile Smolenschi reprezentat de către avocatul Dumitru Harea.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vasile Smolenschi împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat