

Î N C H E I E R E

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

16 aprilie 2014

mun. Chișinău

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursul declarat de către Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului comunei Cruzești cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de către Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și menținută hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 02 octombrie 2013

a c o n s t a t a t:

La 05 decembrie 2012 Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului comunei Cruzești cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 23 iulie 2012, Primarul comunei Cruzești a emis dispoziția nr. 34-d din 23 iulie 2012 „Cu privire la crearea și modul de activitate a grupului de lucru pentru achiziții”.

Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, în conformitate cu art.64, art. 66 din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală a efectuat controlul de legalitate a dispoziției menționate, în rezultatul verificării s-a constatat că dispoziția în cauză a fost emisă contrar prevederilor legale.

La 05 octombrie 2012 Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a înaintat Primarului comunei Cruzești notificarea nr. 469-S/12, prin care a solicitat abrogarea dispoziției nr. 34-d din 23 iulie 2012, în termen de 30 de zile.

În corespundere cu art. 15 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ, după examinarea notificării, organul emitent urma să întreprindă una dintre cele două acțiuni prevăzute de lege, să respingă cererea prealabilă sau să o admită și, după caz, să revoce sau să modifice actul administrativ, însă prevederile în cauză nu au fost respectate.

Solicită reclamantul anularea dispoziției nr. 34-d din 23 iulie 2012 „Cu privire la crearea și modul de activitate a grupului de lucru pentru achiziții”, anularea contractului de achiziție publică de bunuri nr. 5-a din 07 august 2012 și contractul de antrepriză nr. 6-a din 13 august 2012.

Prin hotărîrea Judecătorei Ciocana mun. Chişinău din 02 octombrie 2013 acţiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 18 decembrie 2013 a fost respins ca neîntemeiat apelul declarat de către Oficiul teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat şi menţinută hotărîrea Judecătorei Ciocana mun. Chişinău din 02 iulie 2013.

La 13 martie 2014 Oficiul teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat a declarat recurs împotriva decizie Curţii de Apel Chişinău din 18 decembrie 2013, solicitînd casarea deciziei instanţei de apel şi pronunţarea unei noi hotărîri prin care cererea de chemare în judecată a Oficiului teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat cu privire la anularea dispoziţiei nr. 34-d din 23 iulie 2012 „Cu privire la crearea şi modul de activitate a grupului de lucru pentru achiziţii”, anularea contractului de achiziţie publică de bunuri nr. 5-a din 07 august 2012 şi contractul de antrepriză nr. 6-a din 13 august 2012 să fie admisă integral.

În motivarea recursului a indicat că, instanţa de apel examinînd cauza, a interpretat eronat legea, de asemenea, concluziile instanţei de judecată sunt în contradicţie cu circumstanţele pricinii şi au fost aplicate greşit normele de drept material.

La emiterea deciziei instanţa de apel nu a determinat circumstanţele reale, şi anume, faptul că actul juridic ce contravine normelor imperative este nul.

Mai mult ca atît, instanţa de apel examinînd pricina eronat a concluzionat că prima instanţă corect a constatat că dispoziţia Primarului comunei Cruzeşti nr. 34-d din 23 iulie 2012, corectată prin dispoziţia nr. 47-d din 26 noiembrie 2012 este una legală şi nu contravine normelor imperative ale legii. În acest context, remarcînd că prin dispoziţia nr.47-d din 26 noiembrie 2012 a fost abrogată dispoziţia nr. 32-d din 12 iulie 2012 „Cu privire la constituirea Grupului local de lucru pentru monitorizarea operativă a situaţiei create în sectorul agrar din comuna Cruzeşti” ci nu corectată dispoziţia nr. 34-d din 23 iulie 2012.

Studiind temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 CPC, părţile şi alţi participanţi la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) şi (4).

Completul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră că recursul declarat de către Oficiul teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) şi (4) CPC.

Astfel, instanţa de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat şi a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Oficiul teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat în esenţa lor sînt expuse asupra circumstanţelor de fapt şi nu de drept, cărora instanţa de apel le-a dat o apreciere corectă conform cerinţelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie reiterează şi faptul că procedura admisibilităţii constă în

verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe când, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat