

D E C I Z I E

16 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi

Valentina Clevadî

examinînd recursul declarat de societatea comercială „Telemar” societate cu răspundere limitată în cadrul dosarului de insolabilitate a societății comerciale „Grismar” societate cu răspundere limitată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2013 prin care a fost admisă contestația administratorului procesului de insolabilitate a societății comerciale „Grismar” societate cu răspundere limitată și a fost respinsă ca fiind depusă tardiv cererea de validarea creanțelor înaintată de societatea comercială „Telemar” societate cu răspundere limitată,

c o n s t a t ă :

Debitorul SRL „Grismar” s-a adresat în instanța de insolabilitate cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Prin închierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2012 cererea introductivă a fost admisă spre examinare.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2012 a fost intentat procesul de insolabilitate în privința SRL „Grismar” și în calitate de administrator al procesului de insolabilitate fiind numit ÎI „Ruslan Vasiliev”.

Ulterior, la 14 decembrie 2012 în calitate de administrator al procesului de insolabilitate fiind numit ÎI „Guțu Sergiu”.

La 26 iulie 2013 creditorul SRL „Telemar” a depus cerere de validare a creanțelor în mărime de 36 697.45 lei.

În susținerea cererii a invocat că, potrivit titlului executoriu eliberat de Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din 20 iunie 2012, s-a încasat din contul SRL „Grismar” în beneficiul SRL „Telemar” cu titlu de datorie, suma de 36 697.45 lei.

La 18 septembrie 2013, administratorul procesului de insolabilitate a SRL „Grismar”, ÎI „Guțu Sergiu” a depus contestație împotriva cererii de validare a creanței în mărime de 36 697.45 lei depuse de SRL „Grismar”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2013 a fost admisă contestația administratorului procesului de insolabilitate a SRL „Grismar”, ÎI „Guțu Sergiu” privind constatarea creanței înaintate de SRL „Telemar”, ca fiind depusă tardiv și a fost respinsă cererea de validare a creanțelor depuse de SRL „Telemar”, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție extinctivă.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 19 februarie 2014 SRL „Telemar” a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2013, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de insolabilitate și emiterea unei noi încheieri de repunere în termen și admiterea cererii de validare a creanțelor.

Conform art. 8 alin. (1) al Legii insolabilității, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii motivate a instanței de insolabilitate a fost expediată părților de către administratorul procesului de insolabilitate la 03 februarie 2014. Astfel, recursul se consideră depus în termen.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, pînă la 23 iulie 2013 titlul executoriu eliberat de Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din 20 iunie 2012 s-a aflat la executorul judecătoresc Cebotari Olga, aplicîndu-se măsuri de asigurare a acțiunii, fapt cunoscut cu certitudine de administratorul procesului de insolabilitate ÎI „Guțu Sergiu”.

Susține că, nu a recepționat nici o notificare de la administratorul procesului de insolabilitate ÎI „Guțu Sergiu” referitor la procesul de insolabilitate intentat față de SRL „Grismar”, necunoscînd despre termenul stabilit pentru depunerea cererilor de validare a creanțelor și despre faptul că anunțul a fost publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, motivînd că nu dispune de surse financiare pentru a fi abonat la revista în cauză.

Mai susține că, a cunoscut din alte surse despre intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Grismar”, fapt ce a condus la înaintarea tardivă a cererii de validare a creanțelor.

Judecînd recursul declarat de către SRL „Telemar” împotriva încheierii date de instanța de insolabilitate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de SRL „Telemar” din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral încheierea, soluționînd prin decizie problema în fond.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Această prevedere corespunde cerințelor art. 356 CPC, care expres prevede că cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

Conform art. 140 alin. (1) și (2) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvență a debitorului.

Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într – un registru, care se păstrează în instanță. Cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu.

Termenul-limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură.

Conform art. 145 alin. (2) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolvență constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolvență repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (2) și (3) Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Conform art. 141 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 cererea de admitere a creanțelor are același regim juridic ca și cererea de chemare în judecată, cu excepțiile stabilite la art.19.

Din materialele cauzei rezultă că, la 26 iulie 2013 creditorul SRL „Telemar” a depus cerere de validare și înaintare tardivă a creanțelor în mărime de 36 697.45 lei, în baza titlului executoriu nr. 2e-868/2012 din 20 iunie 2012 eliberat de Judecătoria Buiucani mun. Chișinău, prin care s-a încasat de la SRL „Grismar” în beneficiul SRL „Telemar” cu titlu de datorie, suma de 36 697.45 lei (f.d.1-2).

La 07 februarie 2013 SRL „Telemar” a depus executorului judecătoresc Cebotari Olga, cerere cu privire la intentarea procedurii de executare (f.d. 3).

În baza cererii din 23 iulie 2013, SRL „Telemar” a solicitat restituirea fără executare a documentului executoriu nr. 2e-868/12 eliberat de Judecătoria Buiucani mun. Chișinău la 20 iunie 2012 și prin încheierea executorului judecătoresc nr. 080-30/13 din 23 iulie 2013, a fost restituit creditorului următor SRL „Telemar”, titlul executoriu nr. 2e-868/12 din 20 iunie 2012, eliberat de Judecătoria Buiucani mun. Chișinău (f.d. 2-verso și 3 verso).

La 18 septembrie 2013, administratorul procesului de insolabilitate a SRL „Grismar”, ÎI „Guțu Sergiu” a depus contestație împotriva cererii de validare și înaintare tardivă a creanțelor în mărime de 36 697.45 lei depuse de SRL „Telemar”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2013 a fost admisă contestația administratorului procesului de insolabilitate a SRL „Grismar”, ÎI „Guțu Sergiu” privind constatarea creanței înaintate de SRL „Telemar”, ca fiind depusă tardiv și a fost respinsă cererea de validare a creanțelor depuse de SRL „Telemar”, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție extinctivă (f.d.11-12).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, instanța de insolabilitate neîntemeiat a admis contestația înaintată de administratorul procesului de insolabilitate a SRL „Grismar”, ÎI „Guțu Sergiu” și a respins cererea SRL „Telemar” cu privire la validarea creanțelor în mărime de 36 697.45 lei, ca fiind depusă cu omiterea termenului și fără solicitarea de repunere în termenul legal.

În acest context, remarcă Colegiul că, prin hotărârea din 04 octombrie 2012 a fost intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Grismar”, inclusiv fiind stabilit și termenul limită pentru înregistrarea cererilor de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv până la 23 noiembrie 2012 ora 11.00, care a fost extins până la 24 iunie 2013.

Ulterior, la 26 iulie 2013, după expirarea termenului pentru înaintarea cererilor de validare a creanțelor, SRL „Telemar” a depus cerere de validare și înaintare tardivă a creanțelor, în care a indicat imposibilitate înaintării până la 24 iunie 2013 a cererii de validare a creanțelor din motive întemeiate.

Menționează Colegiul că, întru argumentarea cererii de repunere în termenul de validare a creanței a indicat că, a cunoscut despre intentarea procesului de insolabilitate

față de SRL „Grismar” de la executorul judecătoresc, concomitent l-a contactat pe administratorul procesului de insolabilitate Guțu Sergiu, care i-a comunicat despre necesitatea expedierii în adresa lui a cererii de validare a creanței, deși titlul executoriu nr. 2e-868/12 eliberat de Judecătoria Buiucani mun. Chișinău la 20 iunie 2012 de încasare a sumei de 36 697.45 lei, se afla la executorul judecătoresc.

În acest context și reieșind din circumstanțele de fapt și de drept stabilite, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, la materialele dosarului lipsesc careva date care să confirme faptul notificării creditorului SRL „Telemar” de către administratorul insolabilității Guțu Sergiu privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Grismar” și stabilirea termenului pentru înregistrarea cererii de admitere a creanței în vederea întocmirii tabelului definitiv.

Or, conform art. 35 alin. (4) al Legii insolabilității, odată cu hotărîrea de intentare a procedurii de insolabilitate, administratorul insolabilității expediază o notificare tuturor creditorilor cunoscuți pentru ca aceștia să înainteze creanțele față de debitorul insolabil.

Conform art. 6 alin. (3) și alin. (4) al Legii insolabilității, notificarea și înștiințarea, cu excepția cazului în care sarcina notificării și a înștiințării aparține unor alte organe care aplică procedura, precum și convocările prevăzute de prezenta lege cad în sarcina administratorului provizoriu sau administratorului procesului de insolabilitate, sau a lichidatorului, după caz. Notificările și înștiințările se fac prin scrisori recomandate, iar în cazurile expres prevăzute de prezenta lege și publicare în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Ca urmare a celor menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, conchide că, la caz publicarea dispozitivului hotărîrii de intentare a procedurii de insolabilitate în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, nu poate echivala cu notificarea corespunzătoare a creditorului de către administratorul insolabilității (lichidatorul) despre intentarea acestei proceduri.

Totodată, în condițiile în care materialele dosarului nu atestă faptul notificării creditorului SRL „Telemar” despre intentarea procedurii de insolabilitate față de SRL „Grismar” și fixarea termenului pentru înregistrarea cererii de admitere a creanțelor, cererea SRL „Telemar” privind repunerea în termen de înaintare a creanțelor este întemeiată.

Or, Legea insolabilității stipulează expres că repunerea creditorului în termenul de înaintare a creanței și validarea unei creanțe depuse tardiv este posibilă în cazul în care nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, fapt constatat cu certitudine în prezenta speță.

Prin urmare, argumentele invocate în cererea de recurs, fiind apreciate în coraborare cu circumstanțele constatate și probele administrate, servesc temei pentru admiterea recursului în sensul declarat.

Avînd în vedere circumstanțele stabilite, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea instanței de insolvabilitate privind admiterea contestației depuse de administratorul procesului de insolvabilitate a societății comerciale „Grismar” societate cu răspundere limitată, Guțu Sergiu, prin care s-a respins societății comerciale „Telemar” societate cu răspundere limitată, validarea sumei de 36 697.45 lei, ca fiind depusă tardiv.

În conformitate cu art. 427 lit. c) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de SRL „Telemar”.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2013, în cadrul dosarului de insolvabilitate a societății comerciale „Grismar” societate cu răspundere limitată, prin care a fost admisă contestația administratorului procesului de insolvabilitate a societății comerciale „Grismar” societate cu răspundere limitată și a fost respinsă, ca fiind depusă tardiv cererea de validarea creanțelor înaintată de societatea comercială „Telemar” societate cu răspundere limitată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Julia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi

Valentina Clevadi