

prima instanță: A. Ciobanu

instanța de apel: A. Gheorghieș, V. Harmaniuc, N. Chircu

instanța de recurs: S. Filincova, Iu. Bejenaru, G. Stratulat, S. Novac și T. Vieru

Î N C H E I E R E

16 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Nicolae Clima

Judecătorii: Svetlana Novac, Ion Corolevschi, Oleg Sternioală și Tatiana Vieru

examinând cererea de revizuire depusă de către Alexandru Popovici,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Silvia Dodi
împotriva lui Alexandru Popovici cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 iunie 2013, prin care a
fost admis recursul declarat de către Alexandru Popovici, cu casarea parțială a
deciziei Curții de Apel Bălți din 06 decembrie 2012 și a hotărîrii Judecătoriei
Rîșcani din 25 martie 2012,

c o n s t a t ă :

La 05 ianuarie 2012, Silvia Dodi a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Alexandru Popovici cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 02 februarie 2010, Alexandru
Popovici a venit la reclamantă împreună cu Emilia Banari, cu rugămintea de a-i
împrumuta suma de 2000 euro.

Pentru că nu avea încredere în Alexandru Popovici, reclamanta i-a dat banii
Emiliei Banari, suma fiind preluată de către pîrît. Termenul de scadență a fost
stabilit pentru 02 martie 2010.

La 30 iulie 2010, Silvia Dodi i-a mai împrumutat lui Alexandru Popovici
suma de 4216 dolari SUA, cu termenul de scadență la 30 august 2010. Dovada
primirii banilor se confirmă prin eliberarea unei recipise din partea pîrîtilui.

La adresările reclamantei către pîrît de a întoarce datoria, acesta din urmă nu
a reacționat, amînînd-o cu promisiuni de achitare.

Din motivul că pîrîtul nu își onorează obligațiile privind restituirea
împrumutului, Silvia Dodi a înaintat prezenta cererea de chemare în judecată.

Cere, Silvia Dodi încasarea din contul lui Alexandru Popovici în beneficiul său datoriei în sumă de 4216 dolari SUA, 2000 euro și cheltuielile de judecată suportate.

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani din 25 martie 2012, acțiunea a fost admisă, fiind încasat din contul lui Alexandru Popovici în beneficiul Silviei Dodi datoria în sumă de 2000 euro, 4216 dolari SUA și cheltuielile de judecată în sumă de 2382,55 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 06 decembrie 2012, a fost respinsă cererea de apel declarată de Alexandru Popovici cu menținerea hotărârii Judecătorei Rîșcani din 25 martie 2012.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 iunie 2013, a fost admis recursul declarat de către Alexandru Popovici, fiind casată parțial decizia Curții de Apel Bălți din 06 decembrie 2012 și hotărârea Judecătorei Rîșcani din 25 martie 2012 în partea dispunerii încasării datoriei în sumă de 2000 euro, emițându-se în această parte o nouă hotărâre prin care acțiunea depusă de Silvia Dodi împotriva lui Alexandru Popovici a fost respinsă ca neîntemeiată. În rest, au fost menținute decizia din 06 decembrie 2012 și hotărârea din 25 martie 2012.

La 05 martie 2014, Alexandru Popovici a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, cerând admiterea cererii de revizuire și casarea tuturor deciziilor/hotărârilor pronunțate în prezentul litigiu, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de fond pentru numirea unei expertize grafoscopice.

Revizuentul, Alexandru Popovici, în motivarea cererii de revizuire, a indicat prevederile art. 449 lit. b) CPC, menționând că după emiterea hotărârii, au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute petiționarului anterior. Astfel, revizuentul a menționat că avocatul său intenționat nu a prezentat instanțelor de judecată la examinarea pricinii recipisa din 14 iunie 2011, care confirmă achitarea de către revizuent a datoriei de 4216 dolari SUA. În consecință, în lipsa respectivei recipise, instanțele de judecată au dispus încasarea din contul lui Alexandru Popovici a sumei de 4216 dolari SUA.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin.(3) Codul de procedură civilă care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată nu a fost modificat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr.780 din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coraborînd prevederile art. 452 alin.(1) Codul de procedură civilă cu art.444 același Cod, care este modificat printr-o Lege ulterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților potrivit regulilor de examinare a recursului.

Studiind materialele dosarului, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 al. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că temeiurile de declarare a revizuirii sunt prevăzute expres la art. 449 CPC, astfel cererea de revizuire urmează a fi admisă numai atunci, când este invocat unul din motivele prevăzute de norma menționată.

La caz, revizuentul, Alexandru Popovici a anexat la cererea de revizuire drept temei pentru revizuire copia hotărârii primei instanțe din 15 martie 2012, copia deciziei instanței de apel din 06 decembrie 2012, copia deciziei instanței de recurs din 12 iunie 2013, copia plîngerii din 03 ianuarie 2014 înaintate procurorului, copia recipisei din 28 decembrie 2009 și a celei din 14 iunie 2011.

De asemenea, prin cererea depusă de Alexandru Popovici la 14 aprilie 2014, ultimul a mai anexat răspunsul Procuraturii Generale nr. 11-160/14-2152 din 25 martie 2014, cererea din 08 aprilie 2014 adresată Inspectoratului de Poliție or. Rîșcani, răspunsul Inspectoratului de Poliție or. Rîșcani nr. 3331 din 10 aprilie 2014.

Instanța de revizuire menționează că, copia hotărârii primei instanțe din 15 martie 2012, copia deciziei instanței de apel din 06 decembrie 2012, copia deciziei instanței de recurs din 12 iunie 2013, copia plîngerii din 03 ianuarie 2014 înaintate procurorului, copia recipisei din 28 decembrie 2009 și a celei din 14 iunie 2011 nu constituie circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior sau înscrisuri probatoare care au fost reținute de un participant la proces.

Copia recipisei din 28 decembrie 2009 și a celei din 14 iunie 2011 au fost cunoscute de către revizuent, fiind întocmite anterior examinării pricinii în instanțele de judecată.

Cu referire la prezentarea restului înscrisurilor (răspunsul Procuraturii Generale nr. 11-160/14-2152 din 25 martie 2014, cererea din 08 aprilie 2014 adresată Inspectoratului de Poliție or. Rîșcani, răspunsul Inspectoratului de Poliție or. Rîșcani nr. 3331 din 10 aprilie 2014), instanța menționează că acestea, de asemenea, nu constituie temei de revizuire în sensul art. 449 CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Argumentul revizuentului ce ține de faptul că avocatul său intenționat nu a prezentat instanțelor de judecată la examinarea pricinii recipisa din 14 iunie 2011, care confirmă achitarea de către primul a datoriei de 4216 dolari SUA, nu poate fi reținut de către instanța de revizuire, deoarece nu se încadrează la temeiurile revizuirii prevăzute de art. 449 Cod de procedură civilă.

Cît privește cerința lui Alexandru Popovici, desprinsă din conținutul cererii de revizuire, de a fi numită o expertiză grafoscopică pentru stabilirea unor circumstanțe, la fel nu poate fi admisă, deoarece reclamantul nu a fost lipsit de acest drept la examinarea pricinii în instanțele de judecată ierarhic inferioare.

Revizuirea hotărârii pronunțate în temeiurile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă nr.225 în redacția din 30 mai 2003, invocate de revizuent poate fi admisă numai dacă, după emiterea hotărârii, au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute petiționarului anterior.

Astfel de circumstanțe în cererea de revizuire nu au fost prezentate.

În consecință instanța reține că, revizuirea este o cale de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului. Prin urmare, nu orice circumstanțe sau fapte pot servi temei de revizuire, ci doar acelea care întrunesc exigențele legii.

În astfel de circumstanțe, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră că cererea de revizuire înaintată de Alexandru Popovici nu întrunește condițiile cerute de lege pentru a fi admisă.

Totodată, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449 – 453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor în drept și omisiunilor justiției, care urmează a fi aplicată într-o manieră compatibilă cu art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice.

În temeiul prevederilor citate, în cazul descoperirii unui fapt care, prin natura sa, ar fi putut exercita o influență decisivă asupra soluției date de instanță și care, la pronunțarea hotărârii, nu era cunoscut și nu putea, în mod rezonabil, să fie cunoscut de parte, aceasta din urmă poate să sesizeze instanța cu o cerere de revizuire a acelei hotărâri. Însă urmează a sublinia faptul că actele și probele prezentate trebuie să conțină informații care nu ar fi putut fi obținute mai devreme de către revizuent, însă acestea existau la momentul examinării litigiului.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 paragraful 1 al Convenției, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre

elementele fundamentale ale preeminenței este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărârilor definitive.

În această ordine de idei, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține, că admiterea cererii de revizuire depuse de Alexandru Popovici ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de prevederile art. 6 paragraful 1 al Convenției.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 06 decembrie 2005 în cazul Popov 2 împotriva Moldovei.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, temeiurile invocate în cererea de revizuire nu sunt prevăzute de art. 449 CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin.(1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Alexandru Popovici împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 iunie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Silvia Dodi împotriva lui Alexandru Popovici cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
Judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Svetlana Novac

Ion Corolevschi

Oleg Sternioală

Tatiana Vieru