

Î N C H E I E R E

16 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadî, Ion Corolevschi

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Lidia Crivaia și Pavel Crivoi reprezentați de către avocatul Gheorghe Nicolaescu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Procuraturii Buiucani municipiul Chișinău în interesele lui Vladimir Soroca împotriva Lidiei Crivaia și lui Pavel Crivoi cu privire la înlăturarea obstacolelor create prin construirea și exploatarea neregulamentară a cazangeriei și a anexei la imobil și încasarea cheltuielilor suportate pentru aducerea imobilului la starea inițial-tehnică, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de către Pavel Crivoi și Lidia Crivaia și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău din 01 martie 2013,

c o n s t a t ă:

La 21 noiembrie 2012, Procuratura Buiucani mun. Chișinău a depus în interesele lui Vladimir Soroca o cerere de chemare în judecată împotriva Lidiei Crivaia și lui Pavel Crivoi cu privire la înlăturarea obstacolelor create prin construirea și exploatarea neregulamentară a cazangeriei și a anexei la imobil.

În motivarea acțiunii a indicat că în perioada anului 2003, proprietarii apartamentului nr. 51 din str. V. Lupu,30, mun. Chișinău, Lidia Crivaia și Pavel Crivoi au construit o anexă la apartament menționat, care până în prezent creează reclamantului obstacole și impedimente la exploatarea normală a imobilului său din motiv că nu a fost modificat acoperișul anexei, a fost montată țeava de eșapament a gazelor contrar normativelor legale, pereții nu au fost izolați și alte încălcări.

Menționează că conform raportului de expertiză nr. 6170-04-12/r din 19 aprilie 2012 privind organizarea evacuării gazelor de ardere de la mini-centrala termică a apartamentului nr. 51 din str. V Lupu,30, mun. Chișinău, întocmit de Serviciul de Stat pentru Verificarea și Expertizarea Proiectelor și Construcțiilor a MCDT, s-a stabilit că poluarea sistematică a aerului, parvenit din cazangeria apartamentului nr. 51, are consecințe negative pentru locatarii acestui bloc locativ și necesită întreprinderea de măsuri adecvate pentru asigurarea acestora cu dreptul la un mediu sănătos, garantat de art. art. 36 și 37 din Constituția RM, iar luând în considerație faptul că evacuarea gazelor din mini-cazangeria instalată în procesul

reconstrucției sistemului de încălzire a apartamentului nr. 51 vine în contradicție cu cerințele actelor normative în vigoare, se constată că conform prevederilor pct. 10 din Regulile provizorii de exploatare a apartamentelor, caselor de locuit și anexelor în Republica Moldova, aprobate prin Hotărârea Guvernului RM nr.1224 din 21 decembrie 1998, proprietarul apartamentului nr. 51 nu are dreptul să continue exploatarea mini-cazangeriei până la înlăturarea încălcărilor constatate.

Susține că conform pct. 5.1. din raportul de expertiză menționat, întru ajustarea stării de fapt create la cerințele normelor în vigoare, s-a propus montarea pe peretele exterior al blocului locativ a unei țevi de eșapament verticale, izolate termic, mai sus de acoperișul blocului, cu conectarea la el a țevii de eșapament a gazelor parvenite din sistemul de încălzire a apartamentului nr. 51.

Afirmă că încălcările normelor vizate au fost constatate și de către Inspekția de Stat în Construcții, care prin scrisoarea nr. S-301 din 24 mai 2012, l-a informat pe reclamant că acoperișul anexei apartamentului nr. 51 depășește nivelul pardoselii apartamentului nr. 55 și se suprapune pe peretele acestuia, fapt ce contravine prevederilor pct. 1.39 al СНиП 2.08.01-89 Жилые здания (nivelul acoperișului anexei apartamentului nr. 51 nu trebuie să depășească cota încăperilor locuibile existente a blocului).

Prin urmare, solicită obligarea pârâților să înlăture obstacolele create reclamantului prin construirea și exploatarea neregulamentară a cazangeriei și a anexei la apartamentul nr. 51 din str. V. Lupu, 30, mun. Chișinău și obligarea pârâților să ajusteze starea de fapt creată, la cerințele normativelor în vigoare, prin montarea pe peretele exterior al blocului locativ a unei țevi de eșapament verticale, izolate termic, mai sus de acoperișul blocului, cu conectarea la el a țevii de eșapament a gazelor parvenite din sistemul de încălzire a apartamentului nr. 51.

Ulterior, Procuratura Buiucani mun. Chișinău a depus în interesele lui Vladimir Soroca o cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând obligarea pârâților să înlăture obstacolele create reclamantului prin construirea și exploatarea neregulamentară a cazangeriei și a anexei la apartamentul nr. 51 din str. V. Lupu,30, mun. Chișinău, obligarea pârâților să ajusteze starea de fapt create la cerințele normativelor în vigoare prin montarea pe peretele exterior al blocului locativ a unei țevi de eșapament verticale, izolate termic, mai sus de acoperișul blocului, cu conectarea la el a țevii de eșapament a gazelor parvenite din sistemul de încălzire a apartamentului nr. 51 și încasarea de la pârâți a cheltuielilor suportate pentru aducerea imobilului său la starea inițial-tehnică, în raport cu deteriorările provocate de construcția accesorie a pârâților, în sumă de 15924 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 01 martie 2013 acțiunea a fost admisă, au fost obligați Lidia Crivaia și Pavel Crivoi să înlăture obstacolele create lui Vladimir Soroca prin construirea și exploatarea neregulamentară a cazangeriei și a anexei la apartamentul nr. 51 din str. V. Lupu,30, mun. Chișinău și să ajusteze starea de fapt creată la cerințele normativelor în vigoare prin montarea pe peretele exterior al blocului locativ a unei țevi de eșapament verticale, izolate termic, mai sus de acoperișul blocului, cu conectarea la el a țevii de eșapament a gazelor parvenite din sistemul de încălzire a apartamentului nr. 51 și a fost încasat de la Lidia Crivaia și Pavel Crivoi în beneficiul lui Vladimir Soroca cheltuielile suportate pentru aducerea imobilului său la starea inițial-tehnică, în raport cu deteriorările provocate de construcția accesorie

a Lidiei Crivaia și a lui Pavel Crivoi, în sumă de 15924 lei și în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 577,72 lei

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2013 a fost respins apelul declarat de către Pavel Crivoi și Lidia Crivaia și menținută hotărârea primei instanțe.

La 05 februarie 2014 și la 10 martie 2014, în termenul prevăzut de lege, Lidia Crivaia și Pavel Crivoi reprezentați de către avocatul Gheorghe Nicolaescu au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârilor judecătorești și restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

Recurenții Lidia Crivaia și Pavel Crivoi reprezentați de către avocatul Gheorghe Nicolaescu, în motivarea recursului, au indicat că hotărârile judecătorești sunt neîntemeiate și ilegale, deoarece instanțele judecătorești au încălcat normele de drept procedural și, anume, pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată și au soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces.

Menționează că pricina a fost examinată în fond de către prima instanță în absența lor, ei nefiind citați legali. La materialele dosarului sunt anexate plicul și avizul de recepție, care au fost expediate pe adresa - mun. Chișinău str. V. Lupu,30, apartamentul nr. 51, avizul de recepție nefiind semnat de către recurenți din motiv că ei nu locuiesc și nici nu au viza de reședință la adresa enunțată, fapt cunoscut și de către Vladimir Soroca.

Susțin că începând cu luna ianuarie 2007, recurenții nu au locuit niciodată pe adresa - mun. Chișinău, str. V. Lupu,30, apartamentul nr. 51. Prin urmare, ei nu au cunoscut efectiv și nici nu au avut posibilitatea să cunoască despre faptul că au fost citați în instanța de judecată, precum și despre faptul că s-a judecat în primă instanță o pricină împotriva lor.

Consideră că recurenții au fost lipsiți de dreptul de a prezenta în instanța de judecată probe și argumente și, astfel, li s-a încălcat dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil, garantate de Constituția RM și Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Afirmă că instanțele judecătorești au apreciat arbitrar probele și, anume, prima instanță a admis în calitate de probă la dosar actul APLP nr. 53/93 din 26 iulie 2011, prin care s-ar fi constatat anumite încălcări din partea recurenților, printre semnatarii căruia figurează Militina Vizir și Feodora Ișmulina.

Mai afirmă că la faza judecării pricinii în apel au prezentat și au fost anexate la materialele dosarului declarațiile persoanelor Militina Vizir și Feodora Ișmulina, prin care acestea declară că nu au semnat niciodată un asemenea act și nici nu au participat la o asemenea comisie.

Menționează că în apel, declarațiile menționate au fost anexate fără a fi autentificate notarial, însă la cererea de recurs au fost anexate declarațiile persoanelor Militina Vizir și Feodora Ișmulina, autentificate notarial.

Invocă că recurenții au depus o plângere la Procuratura Buiucani mun. Chișinău cu privire la prezentarea de acte false în cadrul procesului de judecată, iar după ce a fost emisă ordonanța de neîncepere a urmăririi penale, care a fost contestată la procurorul ierarhic superior, care a respins contestația, prin încheierea judecătorului de instrucție Buiucani au fost declarate nule ambele ordonanțe ale

Procuraturii Buiucani mun. Chișinău și dispusă reluarea procesului penal pentru examinarea plângerii recurente din 30 octombrie 2013 în ordinea art. 274 CPP.

Afirmă că instanța de apel nu a dat nici o apreciere declarațiilor menționate, în calitate de probe, fapt ce contravine art. 130 CPC.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Lidia Crivaia și Pavel Crivoi reprezentați de către avocatul Gheorghe Nicolaescu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de apel și prima instanță au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate și au aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul Lidiei Crivaia și al lui Pavel Crivoi reprezentați de către avocatul Gheorghe Nicolaescu ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul Lidiei Crivaia și al lui Pavel Crivoi reprezentați de către avocatul
Gheorghe Nicolaescu se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Valentina Clevadi

Ion Corolevschi