

Î N C H E I E R E

16 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Vera Macinskaia, Dumitru Mardari

Oleg Sternioală și Sveatoslav Moldovan

examinând cererea de revizuire depusă de Glavan Nina, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Glavan Nina împotriva lui Antonovici Eugeniu și Primăria satului Pelinia raionul Drochia, intervenient accesoriu Antonovici Victor cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea bunurilor imobile, constatarea nulității titlurilor de autentificare a drepturilor deținătorului de teren, obligarea eliberării altor titluri, anularea deciziilor, încasarea venitului ratat, prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 ianuarie 2014, prin care s-a respins recursul declarat de Glavan Nina și s-a menținut încheierea Curții de Apel Bălți din 05 noiembrie 2013

c o n s t a ț ă

La 24 martie 2008 Glavan Nina a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Antonovici Eugeniu cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea bunurilor imobile.

În motivarea acțiunii Glavan Nina a indicat că prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani din 18 noiembrie 1988 s-a partajat bunul imobil situat în satul Pelinia, raionul Drochia între ea și fostul soț Antonovici Victor.

În prezent Antonovici Eugeniu pretinde la o parte din teren și a edificat un gard între gospodării împiedicându-i folosirea netulburată a proprietății constituită din teren aferent și construcții auxiliare.

Cere Glavan Nina obligarea lui Antonovici Eugeniu să înlătore obstacolele în folosirea lotului de teren aferent și construcțiilor auxiliare.

Judecătoria Drochia prin încheierea din 21 august 2008 a admis demersul lui Antonovici Eugeniu și Antonovici Victor a fost antrenat în proces în calitate de intervenient accesoriu (f. d. 47 vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia din 03 iulie 2008 acțiunea a fost respinsă.

La 22 iulie 2008 Glavan Nina a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 18 septembrie 2008 apelul declarat de Glavan Nina a fost respins, iar hotărârea Judecătoriei Drochia din 03 iulie 2008 menținută.

La 24 noiembrie 2008 Glavan Nina a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 18 septembrie 2008.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 martie 2009 a fost admis recursul declarat de Glavan Nina.

S-a casat decizia Curții de Apel Bălți din 18 septembrie 2008 și hotărârea Judecătoriei Drochia din 03 iulie 2008 cu restituirea pricinii la rejudecare în Judecătoria Drochia.

La 09 aprilie 2010 Glavan Nina a depus cerere de chemare în judecată suplimentară împotriva lui Antonovici Eugeniu și Primăriei satului Pelinia raionul Drochia.

În motivarea cererii de chemare în judecată suplimentară Glavan Nina a indicat că prin decizia nr. 1 din 28 ianuarie 1993 i-a fost repartizat în proprietate privată terenul cu suprafața de 0,111 ha pentru construcția locativă, însă în titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 7135312056 suprafața terenului a fost înscrisă mai mică cu 0,0322 ha.

Prin aceeași decizie lui Antonovici Eugeniu eronat i-a fost repartizat teren suprafața căruia era mai mare cu 0,0322 ha.

Cere Glavan Nina de a fi considerate nule titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren, obligarea Primăriei satului Pelinia raionul Drochia de a elibera titluri noi, încasarea venitului ratat, prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia din 10 mai 2010 s-au anulat titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 7135312056 eliberat pe numele Ninei Glavan și nr. 7135312055 eliberat pe numele lui Antonovici Eugeniu în baza deciziei Primăriei satului Pelinia raionul Drochia nr. 1 din 28 august 2003.

S-a obligat Primăria satului Pelinia raionul Drochia să elibereze Ninei Glavan titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren pentru suprafața de 0,1432 ha și lui Antonovici Eugeniu titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren pentru suprafața de 0,1115 ha, în conformitate cu planurile terenurilor aferente caselor de locuit cu construcțiile auxiliare situate în satul Pelinia raionul Drochia, str. Testimițeanu nr. 12 și 13.

S-a încasat de la Antonovici Eugeniu în beneficiul Ninei Glavan cheltuielile de judecată în sumă de 2432,13 lei.

S-a obligat Antonovici Eugeniu să înlăture obstacolele în folosirea lotului aferent casei și construcțiilor auxiliare situate în satul Pelinia raionul Drochia ce aparțin cu drept de proprietate Ninei Glavan.

Cerința Ninei Glavan cu privire la încasarea prejudiciului material a fost respinsă ca neîntemeiată (f. d. 270 vol.I).

La 21 iunie 2010 și 23 iunie 2010 Antonovici Eugeniu și Glavan Nina au declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia din 10 mai 2010 (f. d. 281, 287 vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 01 martie 2011 au fost admise apelurile declarate de Glavan Nina și Antonovici Eugeniu (f. d. 327 vol. I).

S-a casat hotărârea judecătoriei Drochia din 10 mai 2010 cu restituirea pricinii în prima instanță la o nouă examinare.

La 12 aprilie 2011 Glavan Nina a depus cerere de chemare în judecată suplimentară împotriva lui Antonovici Eugeniu și Primăriei satului Pelinia cu privire la anularea deciziei nr. 1 din 28 ianuarie 1998 (f. d. 8-10 vol. II).

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia din 08 aprilie 2013 acțiunea a fost respinsă integral.(f. d. 157 vol. II).

La 16 mai 2013 din numele Ninei Glavan a fost declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia din 08 aprilie 2013 (f. d. 173 vol. II).

La 21 mai 2013 Glavan Nina a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia din 08 aprilie 2013, solicitând repunerea apelului în termen pe motiv că a recepționat hotărârea motivată a primei instanțe la 29 aprilie 2013 (f. d. 176 vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 05 noiembrie 2013 apelul declarat la 16 mai 2013 din numele Ninei Glavan a fost restituit ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să-l declare.

S-a respins demersul Ninei Glavan de repunere a apelului în termen și s-a restituit cererea de apel depusă de către aceasta la 21 mai 2013 ca fiind depusă tardiv (214-215 verso).

La 25 noiembrie 2013 Glavan Nina a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 05 noiembrie 2013, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a încheierii instanței de apel în partea respingerii demersului de repunere în termen a apelului declarat de ea la 21 mai 2013 și de restituire a cererii de apel, soluționarea problemei în fond prin repunerea în termen a cererii de apel și restituirea pricinii la Curtea de Apel Bălți pentru judecarea cererii de apel (f. d. 221-222 vol. II).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 ianuarie 2014 s-a respins recursul declarat de Glavan Nina și s-a menținut încheierea Curții de Apel Bălți din 05 noiembrie 2013.

La 11 martie 2014 Glavan Nina a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 ianuarie 2014, solicitând admiterea acesteia, repunerea apelului în termen, casarea deciziei instanței de recurs și încheierii instanței de apel și remiterea pricinii la rejudecare.

În motivarea cererii de revizuire Glavan Nina a indicat că la indicația avocatului Popovschi Svetlana a semnat dispozitivul hotărârii primei instanțe fără a cunoaște consecințele acestei semnături.

La 22 aprilie 2013 avocatul Popovschi Svetlana a recepționat copia hotărârii motivate fără a-i comunica esența juridică a acesteia și a depus apel abia la 16 mai 2013 fără semnătura sa și fără a avea împuterniciri în acest sens.

La 21 mai 2013 a înaintat instanței de apel demers de a repune apelul în termen, însă prin încheierea Curții de Apel Bălți din 05 noiembrie 2013 apelul său a fost restituit.

Drept temei de revizuire invocă prevederile art. 449 lit. a) Codul de procedură civilă.

Articolul 452 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă prevede că instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin. (3) Codul de procedură civilă care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată nu a fost modificat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborând prevederile art. 452 alin. (1) Codul de procedură civilă cu art. 444 același Cod, care este modificat printr-o Lege ulterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților la judecarea recursurilor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

Temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile de către legislator sunt specificate exhaustiv în art. 449 Codul de procedură civilă.

Glavan Nina a invocat temei de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 ianuarie 2014 prevederile art. 449 lit. a) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. a) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Glavan Nina nu a indicat în cererea de revizuire sentința penală irevocabilă prin care s-a constatat comiterea unei infracțiuni în legătura cu pricina de față și nu a anexat la cererea de revizuire o sentință penală irevocabilă în acest sens.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) Codul de procedură civilă, dezbaterile sânt limitate la admisibilitatea revizuirii și la faptele pe care se întemeiază.

Din sensul acestei norme rezultă că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii judecătorești duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale.

Or, admiterea neîntemeiată a cererii de revizuire va duce inevitabil la o nouă condamnare a Republicii Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului. (hotărârea Pîrnău și alții din 31 ianuarie 2012)

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că argumentele invocate de Glavan Nina nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 Codul de procedură civilă și nu sunt anexate probe ce le confirmă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Glavan Nina, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 ianuarie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Glavan Nina împotriva lui Antonovici Eugeniu și Primăria satului Pelinia raionul Drochia, intervenient accesoriu Antonovici Victor cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea bunurilor imobile, constatarea nulității titlurilor de autentificare a drepturilor deținătorului de teren, obligarea eliberării altor titluri, anularea deciziilor, încasarea venitului ratat, prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte,

Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Vera Macinskaia

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală

Sveatoslav Moldovan