

## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A R. MOLDOVA

prima instanță: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău (jud.S.Bleșceaga)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.N.Vascan,E.Clim,I.Cotruță)  
dosarul nr. 2r-444/14

### D E C I Z I E

16 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Vera Macinskaia, Dumitru Mardari

examinînd recursul declarat de Frolov Serghei în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Moldovan Alexei împotriva lui Frolov Serghei cu privire la încasarea datoriei împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2013, prin care nu s-a dat curs cererii de apel declarat de Frolov Serghei,

c o n s t a ț ă;

La 23 aprilie 2013 Moldovan Alexei s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Frolov Serghei în care a solicitat încasarea datoriei derivată dintr-un simplu înscris în mărime de 28 000 euro și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 13 septembrie 2013 cererea de chemare în judecată înaintată de Moldovan Alexei a fost admisă integral. S-a încasat din contul lui Frolov Serghei în beneficiul lui Moldovan Alexei datoria în mărime de 28 000 euro și cheltuieli de judecată în mărime de 13 437 lei.

La 27 septembrie 2013, Frolov Serghei a declarat apel împotriva hotărîrii instanței de fond, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi decizii de respingere a pretențiilor.

Prin Încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2013 cererii de apel depusă de Frolov Serghei nu i s-a dat curs, din motivul neachitării taxei de stat, și ne depunerea cererii de apel motivat.

La 19 februarie și 28 februarie 2014 Frolov Serghei a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2013, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și remiterea pricinii spre judecare în instanța de apel.

Recurentul în motivarea recursului a invocat ilegalitatea încheierii recurate. A indicat că nu a fost citat legal, i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil și dreptul la apărare, iar prin acțiunile sale instanța de apel a încălcat normele de drept procedural.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel din 18 februarie 2013 din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) lit. Cod de procedură civilă, instanța nu dă curs cererii de apel dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Instanța a constatat că recurentul a recepționat încheierea instanței de apel din 18 decembrie 2013, la data de 10 ianuarie 2014, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d.32), iar recursul a fost înaintat la 18 februarie 2014 și suplimentar la 28 februarie 2014.

Astfel, recurentul urma a declara recurs în termen de 15 de zile din data recepționării încheierii instanței de apel, adică pînă la data de 27 ianuarie 2014, însă recursul este înaintat la 18 februarie 2014, cu omiterea neîntemeiată a termenului.

În aceste condiții, nu poate fi reținut argumentul recurentului despre necunoașterea soluției emise de instanța de apel. În asemenea circumstanțe se prezumă că Frolov Serghei a fost de acord cu soluția instanței de apel, admițînd în mod tacit efectele actului de dispoziție judecătorească.

În afară de aceasta, în conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

La caz, Colegiul respinge ca fiind eronate și abuzive alegațiile recurentului, or materialele cauzei atestă că recurentul a fost înștiințat în mod legal despre indicațiile impuse prin încheierea instanței din 18 decembrie 2013.

În această privință, Colegiul de asemenea menționează că, prin prisma jurisprudenței CEDO (Cauza Melnic împotriva Republicii Moldova (Hotărârea din 14 noiembrie 2006), Cauza Ceachir împotriva Republicii Moldova (Hotărârea din 15 ianuarie 2008), neprezentarea de către instanța de judecată a motivelor pentru repunerea apelului în termen sau repunerea neîntemeiată în termenul de apel reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 din CEDO.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ

al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2013.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e ;

Se respinge recursul declarat de Frolov Serghei.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată Moldovan Alexei împotriva lui Frolov Serghei cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Vera Macinskaia

Mardari Dumitru