

prima instanță: S.Balmuș
instanța de apel: B.Boris, M.Moraru, M.Ciugureanu

dosarul nr. 2rc-221/13

DECIZIE

05 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii

Tatiana Vieru, Valentina Clevadî

examinînd recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Lorantrans”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de pază „Saturn Grup” societatea cu răspundere limitată împotriva societății comerciale „Lorantrans” societatea cu răspundere limitată cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2013 prin care nu s-a dat curs cererii de apel,

c o n s t a t ă

La 27 iulie 2012 Organizația de pază „Saturn Grup” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Lorantrans” cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în baza contractului de pază nr.1474 din 10 martie 2008, Organizația de pază „Saturn Grup” SRL și-a asumat obligația să intervină imediat în caz de declanșare a butonului „Alarmă” la obiectele SRL „Lorantrans”, iar ultimul s-a obligat de a achita lunar 10 euro.

La 15 iulie 2010, a încheiat cu pîrîtul al doilea contract de pază nr.1474 privind prestarea serviciilor de pază la obiectul acestuia, iar plata lunară a fost stabilită în mărime de 60 euro.

Ulterior, la 28 februarie 2011, la cererea SRL „Lorantrans”, au fost reziliate ambele contracte. Însă, pîrîtul nu și-a onorat obligațiile contractuale referitor la plata pentru serviciile prestate, iar pentru perioada 26 noiembrie 2010 – 26 februarie 2011 mărimea datoriei constituie 3 435,50 lei.

Menționează reclamantul că, la 20 aprilie 2012 a expediat în adresa pîrîtului somația, prin care a solicitat achitarea datoriei, însă în termenul stabilit nu au fost efectuate careva achitări din care cauză este nevoit să se adreseze cu acțiune în instanța de judecată.

Consideră reclamantul că, pîrîtul este obligat să execute cu strictețe și în termenul stabilit obligațiile asumate în baza contractelor de pază nr. 1474 din 10

martie 2008 și nr.1474 din 15 iulie 2010, și să achite suma datoriei la plata pentru serviciile prestate.

Solicită reclamantul încasarea datoriei în mărime de 3 435,50 lei și compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 270 lei.

Prin hotărârea Judecătoriai Buiucani mun.Chișinău din 30 noiembrie 2012 acțiunea a fost admisă. S-a încasat de la SRL „Lorantrans” în beneficiul Organizației de pază „Saturn Grup” SRL datoria în mărime de 3 435,50 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 270 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, SRL „Lorantrans” a contestat-o cu apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2013 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL „Lorantrans” cu acordarea unui termen pînă la 23 aprilie 2013 pentru achitarea taxei de stat în sumă de 202,50 lei.

La 10 aprilie 2013, în termenul prevăzut de lege, SRL „Lorantrans” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, cerînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate și remiterea pricinii spre examinare în instanța de apel.

Recurentul în motivarea recursului a indicat că încheierea contestată a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, astfel, indică că instanța de apel nu s-a expus asupra cererii privind scutirea de la plata taxei de stat.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii contestate și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel la stadia de primire a cererii de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit.b) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Conform art. 368 alin. (1) și (3) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată cu recurs.

Din actele cauzei s-a constatat că, prin hotărârea Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 30 noiembrie 2012 a fost admisă acțiunea Organizației de pază „Saturn Grup” SRL împotriva SRL „Lorantrans” privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Împotriva hotărîrii menționate SRL „Lorantrans” a declarat apel.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 26 martie 2013 nu a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Lorantrans”, comunicîndu-i apelantului despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat, stabilindu-i termen pentru achitarea taxei de stat pînă la 23 aprilie 2013.

Menționează Colegiul că, la depunerea cererii de apel s-a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, însă în acest sens instanța de apel nu s-a expus nici într-un mod, cerința apelantului de scutire de la plata taxei de stat rămînînd nesoluționată.

În acest context, Colegiul notează că, Curtea de Apel Chișinău nu a dat importanță normelor procedurale prevăzute de legiuitor, care indică expres pe de o parte cerințele ce urmează a fi respectate la depunerea cererii de apel, iar pe de altă parte acțiunile ce urmau a fi îndeplinite de către instanța de judecată pentru o bună și eficientă examinare a cauzei.

În circumstanțele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2013 ca fiind ilegală, fiind încălcat dreptul apelantului SRL „Lorantrans” la un proces echitabil prevăzut de art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea instanței de apel din 26 martie 2013 cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel la etapa de primire a cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit.b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Lorantrans”.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de pază „Saturn Grup” societatea cu răspundere limitată împotriva societății comerciale „Lorantrans” societatea cu răspundere limitată cu privire la încasarea datoriei, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la etapa de primire a cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii

Tatiana Vieru

Valentina Clevadî