

prima instanță: I. Țurcan

instanța de apel: N. Vascan, E. Clim, Iu. Cotruță

DECIZIE

16 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Nicolae Clima

Judecătorii: Svetlana Novac, Ion Corolevschi, Oleg Sternioală și Tatiana Vieru

examinând recursul declarat de Izabela Timofeeva,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Evghenii Sergunin și Alexander Trogun împotriva Izabelei Timofeeva, Inga Timofeeva, intervenient accesoriu Societatea Comercială „Izevig Art” Societatea cu Răspundere Limitată cu privire la transmiterea în posesie spre vânzare a bunului gajat, evacuarea silită și încasarea sumei, precum și la cererea reconvențională înaintată de Izabela Timofeeva, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Izevig Art” și Inga Timofeeva împotriva lui Evghenii Sergunin, Alexander Trogun și Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni cu privire la recunoașterea nulității contractului de credit nr. 52/09 din 26 octombrie 2009, a contractului de ipotecă nr. 5177 din 27 octombrie 2009, a contractului de cesiune a drepturilor din 27 ianuarie 2011, a contractului de împrumut nr. 1041 din 02 februarie 2011,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2013, prin care au fost respinse apelurile declarate de către Izabela Timofeeva, Societatea Comercială „Izevig Art” Societate cu Răspundere Limitată și Inga Timofeeva cu menținerea hotărârii primei instanțe,

c o n s t a t ă:

La 14 noiembrie 2012, Evghenii Sergunin și Alexander Trogun s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Izabelei Timofeeva, Inga Timofeeva, intervenient accesoriu Societatea Comercială „Izevig Art” Societatea cu Răspundere Limitată, cu privire la transmiterea în posesie spre vânzare a bunului gajat, evacuarea silită și încasarea sumei.

În motivarea acțiunii înaintate, reclamantii au indicat că potrivit contractului de credit nr. 52/09 din 26 octombrie 2009, Societatea Comercială „Izevig Art” Societate cu Răspundere Limitată urma să restituie Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni, creditul acordat societății cu răspundere

limitată în sumă de 500000 lei conform graficului aprobat la semnarea contractului.

La 27 octombrie 2009, în scopul asigurării executării la timp a obligațiilor ce revin din contractul de credit nr. 52/09 din 26 octombrie 2009, Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni, în calitate de creditor ipotecar, a încheiat cu Izabela Timofeeva și Inga Timofeeva, în calitate de debitori ipotecari, contractul de ipotecă nr. 5177.

Reieșind din conținutul contractului enunțat, băncii i-a fost transmis în ipotecă apartamentul nr.15, situat pe str. Gh. Asachi 48/1, mun. Chișinău, cu suprafața totală de 69,4 m.p., numărul cadastral 0100212.127.01.015, ce aparține debitorilor ipotecari cu drept de proprietate în baza certificatelor de moștenitor nr. 4465 și nr. 4466 din 20 decembrie 2001

Valoarea ipotecară a obiectului transmis a fost stabilită în mărime de 576000 lei.

La 25 noiembrie 2010, din suma de 500000 lei acordată drept credit, Societatea Comercială „Izevig Art” Societate cu Răspundere Limitată a achitat doar 42000 lei.

Au indicat reclamantii că prin contractul de cesiune a drepturilor din 27 ianuarie 2011, Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni a cesionat lui Evghenii Sergunin reprezentantul lui Alexander Trogun în baza împuternicirilor acordate de ultimul prin procură, toate drepturile ce-i reveneau din contractul de credit nr. 52/09 din 26 octombrie 2009, precum și toate drepturile rezultate din contractul de ipotecă nr. 5177 din 27 octombrie 2009.

Mai menționează, reclamantii, că în urma neexecutării corespunzătoare a obligațiilor contractuale asumate prin contractul de credit nr. 52/09 din 26 octombrie 2009, pîrîții au acumulat față de noii creditori, Evghenii Sergunin și Alexander Trogun, datorii în sumă totală de 676899,07 lei constituite din suma de 458000 lei datorie, suma de 74999,07 lei ca dobîndă și suma de 143900 lei ca penalitate.

Evghenii Sergunin și Alexander Trogun au întreprins măsurile prevăzute de art. 31 al Legii cu privire la ipotecă și au notificat debitorii ipotecari despre intențiile sale, cu înregistrarea preavizului în Registrul Bunurilor Imobile.

Debitorului ipotecar i-a fost acordat un termen de 20 zile pentru transmiterea benevolă a apartamentului în proprietatea creditorilor din momentul înregistrării preavizului.

De asemenea, reclamantii au mai indicat că la 02 februarie 2011 au încheiat cu Izabela Timofeeva contractul de împrumut nr. 1041 potrivit căruia i-au transmis ultimei suma de 19919 dolari SUA, cu termen de restituire pînă la 02 august 2011.

Potrivit contractului, împrumutul urma a fi restituit în rate după cum urmează: pînă la 02 iulie 2011 - câte 1 960 dolari SUA lunar, iar pînă la 02 august 2011 restul sumei – în mărime de 10 119 dolari SUA.

Au menționat că Izabela Timofeeva nu și-a executat pe deplin obligațiile contractului de împrumut nr. 1041 din 02 februarie 2011, restituindu-le doar suma de 11480 dolari SUA.

În urma neexecutării obligațiilor pe acest contract, pârâta a acumulat o datorie restantă în mărime de 8 439 dolari SUA, penalitatea în sumă de 2531,7 dolari SUA pentru perioada 20 aprilie 2012 – 20 octombrie 2012, precum și dobânda legală în valoare de 1723,86 dolari SUA.

La 15 noiembrie 2011, prin actul de verificare a sumelor achitate și datoriilor restante, Timofeeva Izabela a recunoscut datoria acumulată în mărime de 8 439 dolari SUA și a penalității care la moment constituia suma de 1 265,85 dolari SUA.

Solicită, Evghenii Sergunin și Alexander Trogun, transmiterea în posesie a apartamentului nr. 15, situat pe str. Gh. Asachi, 48/1, mun. Chișinău, cu suprafața totală de 69,4 m.p., cu numărul cadastral 0100212.127.01.015, pentru a fi vândut în scopul acoperirii datoriilor acumulate de Societatea Comercială „Izevig Art” Societate cu Răspundere Limitată; evacuarea silită a Izabelei Timofeeva, a Ingăi Timofeeva, precum și a tuturor persoanelor, bunurilor ce le aparțin din apartamentul menționat; încasarea din contul Izabelei Timofeeva în folosul reclamanților a sumei de 12694,56 dolari SUA dintre care: suma de 8439 dolari SUA cu titlu de datorie, suma de 2531,7 dolari SUA cu titlu de penalitate și 1723,86 dolari cu titlu de dobândă, precum și încasarea tuturor cheltuielilor de judecată.

La 31 ianuarie 2013, Timofeeva Izabela, administratorul Societății Comerciale „Izevig Art” Societate cu Răspundere Limitată, a înaintat cerere reconvențională împotriva lui Evghenii Sergunin, Alexander Trogun și Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Inga Timofeeva (f.d. 45-47).

În motivarea cererii reconvenționale, Izabela Timofeeva a menționat că contractul de împrumut nr. 1041 din 02 februarie 2011 încheiat cu Evghenii Sergunin și Alexander Trogun, este unul fictiv, deoarece a fost forțată de pârâți să semneze actele juridice care atentează la drepturile ei de proprietate.

Menționează, Izabela Timofeeva, că toate actele care au fost încheiate între părți, contractele specificate în acțiunea inițială, au fost încheiate prin constrângere, având drept scop intenția de a ascunde alt act juridic.

Solicită, Izabela Timofeeva, recunoașterea nulă a contractului de credit nr. 52/09 din 26 octombrie 2009 încheiat între Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni și Societatea Comercială „Izevig Art” Societate cu Răspundere Limitată; a contractului de ipotecă nr. 5177 din 27 octombrie 2009 semnat de către aceeași bancă cu Timofeeva Izabela și Timofeeva Inga; a contractului de cesiune a drepturilor din 27 ianuarie 2011 încheiat între bancă cu Evghenii Sergunin și Alexander Trogun; a contractului de împrumut nr. 1041 din 02 februarie 2011 încheiat între Evghenii Sergunin, Alexander Trogun și Timofeeva Izabela; încasarea în mod solidar din contul lui Evghenii Sergunin, Alexander Trogun și Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni, în mod solidar a tuturor cheltuielilor de judecată.

La 22 februarie 2013, Timofeeva Inga a înaintat cerere prin care a solicitat intervenirea sa în proces în calitate de coreclamant în cererea reconvențională depusă de către Izabela Timofeeva (f.d. 80-82).

În motivarea cererii, Inga Timofeeva a menționat că în prezentul litigiu îi sunt lezate drepturile sale, astfel în temeiul art. 62 CPC, solicită intervenirea sa în procesul dat.

Inga Timofeeva a avut aceleași cerințe care au fost înaintate de Izabela Timofeeva prin cererea reconvențională depusă.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 22 aprilie 2013 a fost respinsă ca fiind tardivă cererea de chemare în judecată înaintată de Izabela Timofeeva în calitate de administrator al Societății cu Răspundere Limitată „Izevig Art” și de Inga Timofeeva împotriva lui Evghenii Sergunin, Alexander Trogun, Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni privind declararea nulității contractului de credit nr. 52/09 din 26 octombrie 2009, precum și declararea nulității contractului de ipotecă nr. 5177 din 27 octombrie 2009.

Cererea de chemare în judecată înaintată de Izabela Timofeeva în calitate de administrator al Societății cu Răspundere Limitată „Izevig Art” și de Inga Timofeeva împotriva lui Evghenii Sergunin, Alexander Trogun, Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni privind declararea nulității contractului de cesiune a drepturilor din 27 ianuarie 2011, precum și a contractului de împrumut nr. 1041 din 02 februarie 2011 a fost respinsă ca neîntemeiată.

A fost admisă acțiunea depusă de către Evghenii Sergunin și Alexander Trogun împotriva Izabelei Timofeeva, Ingăi Timofeeva, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Izevig Art”.

S-a transmis în posesiunea lui Evghenii Sergunin și Alexander Trogun apartamentul nr. 15 situat pe str. Gh. Asachi, 48/1, mun. Chișinău cu suprafața totală de 69,4 m.p., numărul cadastral 0100212.127.01.015, pentru a fi vândut în scopul acoperirii datoriilor acumulate de Societatea cu Răspundere Limitată „Izevig-Art”. A fost dispusă evacuarea silită a Izabelei Timofeeva, Ingăi Timofeeva și a tuturor persoanelor cu toate bunurile ce le aparțin, din apartamentul ipotecat. A fost dispusă încasarea din contul Izabelei Timofeeva în beneficiul lui Evghenii Sergunin și Alexander Trogun suma de 12694,56 dolari SUA dintre care: suma de 8439 dolari SUA cu titlu de datorie, suma de 2 531,7 dolari SUA cu titlu de penalitate și suma de 1 723,86 dolari SUA cu titlu de dobândă legală de întârziere. A fost dispusă încasarea solidară din contul Izabelei Timofeeva și Ingăi Timofeeva în folosul lui Evghenii Sergunin și a lui Alexander Trogun suma de 7 535 lei, achitate în calitate de taxă de stat.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2013, au fost respinse apelurile declarate de către Izabela Timofeeva, Societatea Comercială „Izevig Art” Societate cu Răspundere Limitată și Inga Timofeeva și menținută fără modificări hotărârea primei instanțe.

La 19 decembrie 2013, Timofeeva Izabela a depus recurs, iar la 12 februarie 2014 supliment la cererea de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2013 și a hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 22 aprilie 2013, solicitând admiterea recursului, casarea deciziilor contestate cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie recunoscut nul contractul de cesiune a drepturilor din 27 ianuarie 2011; să fie respinsă acțiunea lui Evghenii Sergunin și a lui Alexander Trogun în partea solicitării transmiterii în posesiune a apartamentului nr. 15 pentru

a fi vândut, precum și în partea evacuării silite din respectivul bun imobil. De asemenea, a solicitat să fie respinsă acțiunea lui Evghenii Sergunin și a lui Alexander Trogun în privința încasării de la Izabela Timofeeva a sumei de 12694,56 dolari SUA.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul este depus în termen.

Recurenta, Izabela Timofeeva, în motivarea recursului a indicat că instanța de apel și prima instanță au examinat pricina superficial și în concluzie au emis hotărîri ilegale.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 23 ianuarie 2014, respectiv la 14 februarie 2014, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Până la examinarea pricinii, intimații nu au depus referință la cererea de recurs prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din actele pricinii s-a constatat că potrivit contractului de credit nr. 52/09 din 26 octombrie 2009 încheiat între Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni, pe de o parte, și Societatea Comercială „Izevig Art” Societate cu Răspundere Limitată, de cealaltă parte, prima i-a acordat debitorului un credit în sumă de 500000 lei pe un termen de 24 luni (f.d. 10-12).

În scopul asigurării executării la timp a obligațiilor ce revin din contractul anterior menționat, Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni, în calitate de creditor ipotecar, a încheiat cu Izabela Timofeeva și Inga Timofeeva, în calitate de debitori ipotecari, contractul de ipotecă nr. 5177 din 27 octombrie 2009 (f.d. 7-9).

Reieșind din conținutul contractului enunțat, băncii i-a fost transmis în ipotecă apartamentul nr.15, situat pe str. Gh. Asachi 48/1, mun. Chișinău, cu suprafața totală de 69,4 m.p., numărul cadastral 0100212.127.01.015, ce aparține debitorilor ipotecari cu drept de proprietate în baza certificatelor de moștenitor nr. 4465 și nr. 4466 din 20 decembrie 2001.

Din probele anexate la materialele dosarului rezultă că la 27 ianuarie 2011, potrivit contractului de cesiune a drepturilor, Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni a cesionat lui Evghenii Sergunin, ce acționa din numele lui Alexander Trogun în baza procurii din 01 februarie 2010, eliberată de notarul statutului Maryland, Baltimore – Larysa Shell, toate drepturile ce-i reveneau din contractul de credit nr. 52/09 din 26 octombrie 2009, precum și toate drepturile rezultate din contractul de ipotecă nr. 5177 din 27 octombrie 2009 (f.d. 14-15).

Materialele pricinii atestă și faptul încheierii la 02 februarie 2011 a contractului de împrumut nr. 1041, potrivit căruia, după cum a fost indicat în conținutul acordului, Evghenii Sergunin, acționînd din numele său și din numele lui Alexander Trogun, în baza aceleiași procuri, i-a împrumutat Izabelei Timofeeva suma totală de 19919 dolari SUA, cu termen de restituire pînă la 02 august 2011 (f.d. 23).

Din suma anterior indicată, Evghenii Sergunin a transmis ca împrumut suma de 5880 dolari SUA, iar Alexander Trogun – suma de 14039 dolari SUA.

Potrivit contractului, împrumutul urma a fi restituit în rate după cum urmează: pînă la 02 iulie 2011 - câte 1 960 dolari SUA lunar, iar pînă la 02 august 2011 restul sumei – în mărime de 10 119 dolari SUA.

La 14 noiembrie 2012, Evghenii Sergunin și Alexander Trogun s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Izabelei Timofeeva, Inga Timofeeva, intervenient accesoriu Societatea Comercială „Izevig Art” Societatea cu Răspundere Limitată, solicitînd transmiterea în posesie a apartamentului nr. 15, pentru a fi vîndut în scopul acoperirii datoriilor acumulate de Societatea Comercială „Izevig Art” Societate cu Răspundere Limitată; evacuarea silită a Izabelei Timofeeva, a Ingăi Timofeeva, precum și a tuturor persoanelor, bunurilor ce le aparțin din apartamentul menționat; încasarea din contul Izabelei Timofeeva în folosul reclamanților a sumei de 12694,56 dolari SUA dintre care: suma de 8439 dolari SUA cu titlu de datorie, suma de 2531,7 dolari SUA cu titlu de penalitate și 1723,86 dolari cu titlu de dobîndă, precum și încasarea tuturor cheltuielilor de judecată.

În cadrul examinării pricinii, la 31 ianuarie 2013, atît Izabela Timofeeva, cît și Inga Timofeeva s-au adresat cu cerere reconvențională împotriva lui Evghenii Sergunin, Alexander Trogun și Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Inga Timofeeva, solicitînd recunoașterea nulă a tuturor contractelor pomenite în prezentul litigiu.

Fiind investită cu examinarea pricinii, prima instanță a respins cerințele înaintate în cererea reconvențională în privința declarării nule a contractului de credit nr. 52/09 din 26 octombrie 2009 și a contractului de ipotecă nr. 5177 din 27 octombrie 2009 ca fiind tardive, iar restul cerințelor – ca neîntemeiate. Totodată a admis acțiunea inițială depusă de Evghenii Sergunin și Alexander Trogun.

Hotărîrea primei instanțe a fost menținută prin decizia instanței de apel din 18 decembrie 2013.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod de procedură civilă, judecînd recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în

recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Astfel, prin cererea de recurs, Izabela Timofeeva a cerut casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie recunoscut nul contractul de cesiune a drepturilor din 27 ianuarie 2011; să fie respinsă acțiunea lui Evghenii Sergunin și a lui Alexander Trogun în partea solicitării transmiterii în posesiune a apartamentului nr. 15 pentru a fi vândut, precum și în partea evacuării silite din respectivul bun imobil. De asemenea, a solicitat să fie respinsă acțiunea lui Evghenii Sergunin și a lui Alexander Trogun în privința încasării de la Izabela Timofeeva a sumei de 12694,56 dolari SUA, dintre care suma de 8439 dolari SUA cu titlu de datorie, 2531,7 dolari SUA cu titlu de penalitate, 1723,86 dolari SUA cu titlu de dobândă de întârziere.

În această ordine de idei, reieșind din prevederile anterior menționate, instanța de recurs se va expune doar asupra cerințelor înaintate în cererea de recurs.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanțele ierarhic inferioare au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material și procedural, și apreciind probele administrate au emis o hotărâre legală.

Conform art. 556 alin. (1) Cod Civil, o creanță transmisibilă și sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terț (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cessionar în drepturile ce decurg din creanță.

În această ordine de idei, reieșind din dreptul de creanță obținut de către Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni potrivit contractului de credit nr. 52/09 din 26 octombrie 2009, prima beneficiază de posibilitatea de a transmite creanțele ce le deține terțelor părți, la caz – Alexander Trogun.

Art. 3 din Legea nr. 142 din 26 iunie 2008 cu privire la ipotecă, definește noțiunea de ”ipotecă” ca un drept real în al cărui temei creditorul este în drept să ceară satisfacerea creanțelor sale, cu preferință față de ceilalți creditori, inclusiv statul, din valoarea bunurilor imobile depuse în ipotecă, în cazul în care debitorul omite să execute obligațiile garantate cu ipotecă.

Art. 6 alin. (1) din aceeași lege prevede că ipoteca este instituită în temeiul legii (ipoteca legală) sau a contractului (ipoteca convențională).

După cum și anterior a fost menționat, în scopul garantării obligațiilor ce revin din contractul de credit, Izabela Timofeeva și Inga Timofeeva, în calitate de debitori ipotecari, și-au ipotecat apartamentul nr.15, situat pe str. Gh. Asachi 48/1, mun. Chișinău, cu suprafața totală de 69,4 m.p., numărul cadastral 0100212.127.01.015.

Potrivit art. 27 alin. (1) din Legea nr. 142 din 26 iunie 2008, creditorul ipotecar este în drept să cesioneze sau să gajeze terților drepturile ipotecare prezente și viitoare fără acordul debitorului ipotecar, cu condiția că acest drept este prevăzut în contractul de ipotecă.

Colegiul reține că acordul debitorilor ipotecari la cesionarea apartamentului nr. 15, situat pe str. Gh. Asachi 48/1, mun. Chișinău, rezultă din conținutul contractului de cesiune a drepturilor din 27 ianuarie 2011, fapt confirmat prin

semnăturile Izabelei Timofeeva și a Ingăi Timofeeva pe ultima fila a contractului menționat (f.d. 15).

Prin urmare, nu pot fi reținute argumentele recurente în privința invocării nulității clauzei contractuale ce ține de transmiterea către Alexander Trogun a drepturilor ipotecare pe motiv că, contravine legislației în vigoare.

Or, cesiunea drepturilor ipotecare către Alexander Trogun a avut loc cu acordul liber exprimat al debitorilor ipotecari.

În asemenea circumstanțe, instanța de recurs apreciază pretenția recurente privind recunoașterea nulă a contractului de cesiune a drepturilor din 27 ianuarie 2011, ca fiind una neîntemeiată, corect fiind respinsă de către instanțele ierarhic inferioare.

În consecință este lipsită de temei juridic și solicitarea Izabelei Timofeeva ce ține de respingerea acțiunii lui Evghenii Sergunin și a lui Alexander Trogun în partea transmiterii în posesiune a apartamentului nr. 15 pentru a fi vândut, precum și în partea evacuării silite din respectivul bun imobil.

În susținerea acestei afirmații, Colegiul reține art. 512 alin. (1) Cod Civil, care menționează că în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

În cererea de recurs, Izabela Timofeeva a solicitat să fie respinsă acțiunea lui Evghenii Sergunin și a lui Alexander Trogun în privința încasării de la Izabela Timofeeva a sumei de 12694,56 dolari SUA, dintre care suma de 8439 dolari SUA cu titlu de datorie, 2531,7 dolari SUA cu titlu de penalitate, 1723,86 dolari SUA cu titlu de dobândă de întârziere.

Instanța de recurs consideră că această pretenție, de asemenea, este una neîntemeiată, care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art. 867 alin. (1) Cod Civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Colegiul reține că potrivit contractului de împrumut nr. 1041 din 02 februarie 2011, împrumutătorii i-au transmis Izabelei Timofeeva suma de 19919 dolari USD.

Cu toate că Evghenii Sergunin a transmis ca împrumut suma de 5880 dolari SUA, iar Alexander Trogun – suma de 14039 dolari SUA, nicio parte nu a indicat în cererea de chemare în judecată modalitatea de repartizare între creditori a sumei datorate de Izabela Timofeeva în mărime de 11480 dolari SUA.

Drept urmare, colegiul consideră întemeiată concluzia primei instanțe și a instanței de apel că reieșind din conținutul contractului de împrumut menționat, încheiat între Evghenii Sergunin și Alexander Trogun, pe de o parte, și Izabela Timofeeva, de cealaltă parte, ultima și-a asumat obligația de a restitui împrumutul cocontractanților săi, fiecare din ei dobândind o creanță solidară față de împrumutat.

Potrivit 619 alin. (1) și (2) Cod Civil, obligațiilor pecuniare li se aplică dobânzi pe perioada întârzierii. Dobânda de întârziere reprezintă 5% peste rata

dobânzii prevăzută la art.585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Este admisă proba unui prejudiciu mai redus. (2) În cazul actelor juridice la care nu participă consumatorul, dobânda este de 9% peste rata dobânzii prevăzută la art.585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Nu este admisă proba unui prejudiciu mai redus.

De asemenea, conform art. 624 alin. (1), (2), (3) Cod Civil, clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun. (2) Prin clauză penală se poate garanta numai o creanță valabilă. (3) Clauza penală poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligației garantate prin clauza penală sau a părții neexecutate.

Pct. 2 din contractul de împrumut nr. 1041 din 02 februarie 2011 prevede că în cazul nerambursării în termen a sumei împrumutate, împrumutatul urmează să achite cîte 5% din suma restantă pentru fiecare lună de întîrziere a plății.

În această ordine de idei, instanțele ierarhic inferioare corect au concluzionat în privința încasării din contul Izabelei Timofeeva în beneficiul lui Evghenii Sergunin și Alexander Trogun a sumei de 12694,56 dolari SUA dintre care: suma de 8439 dolari SUA cu titlu de datorie, suma de 2 531,7 dolari SUA cu titlu de penalitate și suma de 1 723,86 dolari SUA cu titlu de dobîndă legală de întîrziere.

Ce ține de alegația recurente referitor la faptul că Evghenii Sergunin nu este parte la contract și nu este subiect al raportului litigios, Colegiul consideră că aceasta are un caracter declarativ, fiind lipsită de orice suport juridic.

În susținerea acestei afirmații, instanța de recurs menționează că Evghenii Sergunin la încheierea contractului de împrumut nr. 1041 din 02 februarie 2011 a participat, atît personal, cît și din numele, și-n interesul lui Alexander Trogun, fiind, așadar, subiect al raportului respectiv cu toate drepturile și obligațiile ce derivă din acesta.

Referitor la contractul de cesiune din 27 ianuarie 2011, Evghenii Sergunin a participat la raportul dat în calitate de reprezentant al lui Alexander Trogun. Ultimul l-a împuternicit pe Evghenii Sergunin să-i reprezinte interesele la încheierea diferitor tranzacții, acorduri cu alte persoane în baza procurii din 01 februarie 2010, eliberată de notarul statutului Maryland, Baltimore – Larysa Shell.

Mai mult decît atît, Colegiul reține ca procura anterior menționată nu a fost contestată de către recurentă de-a lungul examinării pricinii.

Necesită a fi reținut că la materialele dosarului a fost anexată copia procurii din 07 decembrie 2011, care, de altfel, și este contestată de către Izabela Timofeeva în cererea de recurs.

În conexiunea celor relatate, instanța de recurs atrage atenție recurente că, copia procurii la care se referă ultima nu are nicio incidență asupra încheierii contractelor din prezenta speță.

Urmare a celor indicate, Colegiul concluzionează că instanțele judecătorești ierarhic inferioare au constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond și corect le-au încadrat prin prisma legii.

Având în vedere că pricina a fost examinată cu respectarea normelor de drept material și procedural, fiind verificate și apreciate probele administrate în conformitate cu art. 130 Codul de procedură civilă, iar argumentele invocate de către recurent în cererea înaintată poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și de a menține deciziile contestate.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Izabela Timofeeva.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2013 și hotărârea Judecătoriei Centru, municipiul Chișinău din 22 aprilie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Evghenii Sergunin și Alexander Trogun împotriva Izabelei Timofeeva, Ingăi Timofeeva, intervenient accesoriu Societatea Comercială „Izevig Art” Societatea cu Răspundere Limitată cu privire la transmiterea în posesie spre vânzare a bunului gajat, evacuarea silită și încasarea sumei, precum și la cererea reconvențională înaintată de Izabela Timofeeva, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Izevig Art” și Inga Timofeeva împotriva lui Evghenii Sergunin, Alexander Trogun și Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni cu privire la recunoașterea nulității contractului de credit nr. 52/09 din 26 octombrie 2009, a contractului de ipotecă nr. 5177 din 27 octombrie 2009, a contractului de cesiune a drepturilor din 27 ianuarie 2011, a contractului de împrumut nr. 1041 din 02 februarie 2011.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Svetlana Novac

Ion Corolevschi

Oleg Sternioală

Tatiana Vieru