

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A R. MOLDOVA

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău (judecător E. Palanciuc)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători N. Cernat A. Gavrilița, A. Pahopol)

Dosarul nr.3ra-470/14

ÎN C H E I E R E

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ

16 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președintele completului

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Vera Macinskaia, Dumitru Mardari

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Primăria mun. Chișinău împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 16 octombrie 2013 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2014, adoptate în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată societatea cu răspundere limitată „AgroEuroMarket” împotriva Primăria mun. Chișinău privind anularea dispoziției nr.479-d din 26 iunie 2013,

a c o n s t a t a t:

La 02 august 2013, societatea cu răspundere limitată „AgroEuroMarket” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău în care a solicitat anularea dispoziției nr.479-d din 26 iunie 2013 privind sistarea temporară a lucrărilor de construcție și a valabilității autorizației de construcție nr.158 din 26 aprilie 2013 privind construirea unui centru cultural sportiv pentru tineret cu o cafenea pentru copii în limitele terenului privat din str. Alba Iulia 200/4 mun. Chișinău și obligată Primăria mun. Chișinău să demonteze bara de limitare a circulației rutiere la drumul de acces din str. Alba Iulia 200 mun. Chișinău, instalată neautorizat.

În motivarea cererii s-a invocat că, la 12 aprilie 2013 a procurat imobilul, construcția capitală bar-cafenea în două niveluri amplasat în mun. Chișinău str. Alba Iulia 200/4. Adresându-se la Primăria mun. Chișinău cu cerere și schița de proiect, coordonată cu Direcția Generală Arhitectură și Urbanism, la 10 august 2012 a obținut Certificatul de urbanism nr.475/12 privind autorizarea elaborării documentației de proiect pentru construirea unui centru cultural sportiv pentru tineret cu mini-cafenea pentru copii la parter, din contul demolării imobilului existent, iar la 24 octombrie 2012 a obținut Autorizația de desființare a construcției nr.93 a/12. A fost elaborat proiectul de organizare a construcției obiectului nr.ac- 04/09-12, coordonat cu instanțele de resort subordonate Primăriei mun. Chișinău și cu Inspecția de Stat în

Construcții, în urma căreia în baza Certificatului de urbanism și a proiectului coordonat, Primăria mun. Chișinău a eliberat Autorizația de construire nr. 158 din 26 aprilie 2013 cu termenul de îndeplinire a lucrărilor de construcție de 12 luni.

Pe drumul de acces din partea blocului locativ a străzii Alba Iulia nr. 200, de către autoritățile administrației publice locale a fost instalat un baraj de construcție capitală care închide accesul liber spre șantier și spre blocurile locative în caz de incendiu și necesitatea sosirii urgente a ambulanței, fapt pentru care la data de 09 iunie 2010 Primăria mun. Chișinău a emis Dispoziția nr. 513-d cu privire la demontarea barelor de limitare a circulației rutiere, amplasate neautorizat în spațiile publice ale intravilanului mun. Chișinău, obligând Comisariatul General de Poliție, Preturile de sector, Direcție Generală locativ-comunală să identifice și să demonteze barierele de limitare a circulației rutiere, amplasate neautorizat în spațiile publice. Ulterior, în baza Dispoziției menționate, a depus în Pretura Buiucani cerere privind înlăturarea barajului neautorizat, la care la 11 noiembrie 2009 a primit un răspuns precum că barajul este îndeplinit din construcții ușoare și poate fi demontat.

Prin Dispoziție Vice-primarului mun. Chișinău Nistor Grozavu nr. 479-d din 26 iunie 2013 s-a dispus sistarea temporară a lucrărilor de construcție și a valabilității autorizației de construire nr. 158 din 26 aprilie 2013. Consideră această Dispoziție ilegală deoarece nu au fost constatate abateri de la documentația de proiect a Centrului cultural sportiv pentru tineret cu o cafenea pentru copii la parter în limitele terenului privat din str. Alba Iulia 200/4 mun. Chișinău.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 octombrie 2013 a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de societatea cu răspundere limitată „AgroEuroMarket”, anulată dispoziția Primăriei mun. Chișinău nr. 479-d din 26 iunie 2013 cu privire la sistarea valabilității autorizației de construcției nr. 158 din 26 iunie 2013 privind construirea unui centru cultural sportiv pentru tineret cu o cafenea pentru copii în limitele terenului privat din str. Alba Iulia 200/4 mun. Chișinău și obligată Primăria mun. Chișinău să demonteze bara de limitare a circulației rutiere la drumul de acces din str. Alba Iulia 200 mun. Chișinău, instalată neautorizat.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2014, a fost respins apelul declarat de Primăria mun. Chișinău și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 octombrie 2013.

La adoptarea soluției sale, instanța de apel a ajuns la concluzia că prima instanță, obiectiv a verificat toate circumstanțele cauzei și a dat probelor o apreciere corectă, concluzionând că hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 octombrie 2013 este legală și urmează a fi menținută.

La 24 februarie 2014, Primăria mun. Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2014 și a hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 octombrie 2013 cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului recurentul Primăria mun. Chișinău a indicat că, hotărîrea primei instanțe și decizia instanței de apel, au fost adoptate cu aplicarea eronată a normelor de drept material, sunt ilegale și pasibile casării, interpretînd eronat legea.

La 12 martie 2014 societatea cu răspundere limitată „AgroEuroMarket” a depus referință prin care a invocat că cererea de recurs nu conține temeiuri legale și probe justificative care ar justifica acțiunile Primăriei mun. Chișinău privind sistarea autorizației de construcție nr. 158. Totodată Cancelaria de Stat a înaintat în instanță o cerere prin care a solicitat abrogarea dispoziției nr.479-d din 26 iunie 2013 ca fiind emisă cu depășirea atribuțiilor de serviciu. Toate documentele privind autorizația construcției au fost obținute pe cale legală respectînd toate cerințele și normele de drept. Careva abateri de la legislația în vigoare sau de la documentația de proiect, nu au fost depistate de către Inspecția de Stat în Construcții. A solicitat respingerea cererii de recurs ca neîntemeiată, cu menținerea hotărîrîi Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 octombrie 2013 și a Deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2014.

Recurentul Primăria mun. Chișinău s-a conformat prevederilor legale și recursul declarat la 24 februarie 2014 este depus în termen.

În conformitate cu art.432 Cod de Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Analizînd modul în care recurentul și-a exercitat dreptul la recurs, Colegiul consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.

Potrivit art. 437 alin.(1) lit. f) Cod de Procedură Civilă cererea de recurs trebuie să conțină, printre altele, esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate”. Totodată, participanții la proces sunt în drept să declare recurs numai în cazul în care invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) sau (4) Cod de Procedură Civilă. Astfel, recursul împotriva deciziei instanței de apel este o cale de atac de drept, vizînd în exclusivitate legalitatea actului de dispoziție contestat. Colegiul constată că argumentele invocate de recurent în cererea de recurs vizează temeinicia deciziei instanței de apel și a hotărîrii instanței de fond și ar putea fi încadrate temeiul prevăzut de art. 386 alin.(1) lit. b) Cod de Procedură Civilă, aplicabil doar procedurii de apel. Asemenea temei nu se regăsește în art. 432 Cod de Procedură Civilă aplicabil recursului.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Cod de Procedură Civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de Procedură Civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcînd în mod flagrant regulile de apreciere a probelor

stabilite în art. 130 Cod de Procedură Civilă. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor

Reișind din prevederile art. 442 Cod de Procedură Civilă, recursul nu provoacă o rejudecare a fondului pricinii. Rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de Procedură Civilă.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că, argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural.

Astfel din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, instanța de fond și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, au apreciat probele din dosar și au aplicat corect normele de drept material și de drept procedural, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Primăria mun. Chișinău ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de Procedură Civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de Primăria mun. Chișinău împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 16 octombrie 2013 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2014.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătoria

Ala Cobăneanu

Vera Macinskaia

Dumitru Mardari