

ÎNCHIEIRE

16 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Valentina Clevadi, Ion Corolevschi

examinând cererea de abținere de la judecată a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Curdov Afanasie și Dimina Elena, cu strămütarea pricinii în altă instanță de judecată egală în grad,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Tatiane Radu împotriva lui Doțu Vitalie cu privire la înlăturarea influenței neconforme asupra imobilului,

c o n s t a ț ă

La 12 mai 2009 Radu Tatiana a depus la Judecătoria Vulcănești cerere de chemare în judecată împotriva lui Doțu Vitalie cu privire la înlăturarea influenței neconforme asupra imobilului.

Prin hotărârea Judecătoriei Vulcănești din 09 iunie 2011 acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 17 ianuarie 2014 Radu Tatiana a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.

La 01 aprilie 2014 judecătorii Curții de Apel Comrat, Curdov Afanasie și Dimina Elena, au înaintat cerere de abținere de la judecată, invocând că anterior au participat la examinarea cauzei conexe la cererea de chemare în judecată lui Doțu Vitalie împotriva Centului de medicină preventivă Vulcănești, intervenient accesoriu Radu Tatiana, cu privire la contestarea actului administrativ, emițând în acest sens decizia Curții de Apel Comrat din 16 septembrie 2011.

Menționează Curdov Afanasie și Dimina Elena că pricina civilă conexă a avut ca obiect contestarea actelor administrative – procesul verbal de examinare sanitaro-epidemiologică a obiectivului din 02 aprilie 2009 și concluzia sanitară a medicului sanitar-șef al r. Vulcănești din 08 aprilie 2009, care servesc ca probe în prezenta cauză, dâșșii în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) CPC fiind în imposibilitate să participe la examinarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată a Tatiane Radu.

Curtea de Apel Comrat a expediat cauza respectivă către Curtea Supremă de Justiție pentru strämütarea la altă instanță de judecată de același grad din motivul abținerii de la judecată a judecătorilor nominalizați, ceea ce face imposibil formarea unui alt complet de judecată din motivul lipsei de cadre.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de abținere a judecătorilor Curdov Afanasie și Dimina Elena, Colegiul civil, comercial

și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a o admite, cu strămutarea pricinii spre judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.43 alin. (2) lit. d) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

Potrivit alin. (4) CPC al aceluiași articol, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Materialele cauzei relevă că prin hotărârea Judecătoriei Vulcănești din 07 aprilie 2010 acțiunea lui Doțu Vitalie împotriva Centrului de medicină preventivă Vulcănești, intervenient accesoriu Radu Tatiana, cu privire la contestarea actului administrativ, a fost admisă parțial, fiind anulat pct. 1 al procesului-verbal de examinare sanitaro-epidemiologică a obiectivului din 02 aprilie 2009 și pct. 1 și 2 ale concluziei sanitare a medicului sanitar-șef al r. Vulcănești din 08 aprilie 2009, cu încasarea de la Centrul de medicină preventivă Vulcănești în beneficiul lui Doțu Vitalie a sumei de 200 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, în rest acțiunea a fost respinsă (f.d. 168-169).

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 16 septembrie 2011 (completul de judecată compus din Curdov Afanasie, Dimina Elena și Șpac Alexandru) a fost respins recursul declarat de către Radu Tatiana și menținută hotărârea Judecătoriei Vulcănești din 07 aprilie 2010 (f.d. 170-172).

De asemenea, se atestă că procesul-verbal de examinare sanitaro-epidemiologică a obiectivului din 02 aprilie 2009 și concluzia sanitară a medicului sanitar-șef al r. Vulcănești din 08 aprilie 2009, sunt anexate în calitate de probe la materialele cauzei, fiind invocate de către reclamanta Radu Tatiana la depunerea acțiunii (f.d. 8, 11).

Deci, se constată cu certitudine că judecătorii Curții de Apel Comrat, Curdov Afanasie și Dimina Elena, au participat la examinarea cauzei civile conexe, emițând decizia din 16 septembrie 2011, prin care s-au anulat actele administrative ce servesc în calitate de probe în prezenta cauză.

Raportând circumstanțele constatate la prevederile legale enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră drept întemeiată cererea de abținere a judecătorilor nominalizați în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) CPC.

Astfel, având în vedere imposibilitatea constituirii unui complet de judecată legal în această instanță din motivul lipsei de cadre, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a strămuta pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Tatiane Radu împotriva lui Doțu Vitalie cu privire la înlăturarea influenței neconforme asupra imobilului, pentru examinarea cererii de apel, la Curtea de Apel Cahul, ca fiind instanța de

judecată egală în grad și situată în apropierea geografică imediată a Curții de Apel Comrat.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se admite cererea de abținere de la judecată a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Curdov Afanasie și Dimina Elena.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Tatiane Radu împotriva lui Doțu Vitalie cu privire la înlăturarea influenței neconforme asupra imobilului, se strămută pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadî

Ion Corolevschi