

prima instanță: A. Gafton
(Judecătoria Centru mun. Chișinău)
instanța de apel: N. Cernat, A. Pahopol, A. Gavriliță
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 3r-76/14

DECIZIE

16 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Valentina Clevadi, Ion Corolevschi

examinând recursul declarat de către Podlesnova (Grușca) Natalia,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Nataliei Podlesnova
(Grușca) împotriva Direcției de azil și integrare a Biroului migrațiune și azil al
Ministerului Afacerilor Interne a Republicii Moldova cu privire la contestarea
actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2014 prin care
apelul declarat de către Podlesnova (Grușca) Natalia împotriva hotărârii
Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 09 octombrie 2013, a fost restituit,

c o n s t a t ă

La 12 martie 2013 Podlesnova (Grușca) Natalia a depus cerere de chemare
în judecată împotriva Direcției de azil și integrare a Biroului migrațiune și azil al
Ministerului Afacerilor Interne a Republicii Moldova cu privire la contestarea
actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că este născută la 25 decembrie
1991 în or. Termiz, Uzbekistan, rusă de etnie, având studii medii generale finisate
în Republica Moldova.

A intrat pe teritoriul Republicii Moldova la 13 iunie 2005 în baza
certificatului de naștere în mod legal, prin intermediul aeroportului internațional
Chișinău, fiind însoțită de mama sa Grușca Irina.

Menționează că motivele plecării din țara de origine sunt acțiunile violente
care au avut loc în 2004-2005 între Uzbekistan și Kazahstan, precum și riscul de a
fi supuse unor atentate din partea grupărilor teroriste. Astfel, în martie 2004 în
incinta aeroportului din Tașkent a avut loc un atentat în rezultatul căruia a explodat
avionul condus de aviatorul Alexanov Alenadru, unchiul dânzei, în aceeași lună
fiind bombardată și o clădire în or. Termiz.

Indică reclamanta că la 13 mai 2005 în or. Andijan s-a iscat un conflict
armat, în urma respectivelor evenimente tragice 187 de persoane fiind ucise.
Comisia ONU pentru drepturile omului nu a exclus că în or. Andijan ar fi posibilă
uciderea în masă a populației civile de către forțele guvernamentale, nr. de victime

ca rezultat al reprimărilor violente fiind mai mare decât au raportat în fapt autoritățile uzbece.

Pretinde că în țara sa de origine în mod sistematic se încălca drepturile fundamentale ale omului, fiind frecvente cazurile de tortură, reprimare violentă a membrilor de opoziție, obligarea copiilor la munca silnică, organizațiile internaționale neavând acces efectiv pentru a monitoriza situația în teren și a asigura supremația drepturilor consfințite. Conflictele interetnice și intoleranța de asemenea sunt prezente în Uzbekistan, dânsa fiind supusă discriminării pe bază de naționalitate la școală și în comunitate.

Subliniază reclamanta că până în prezent Uzbekistanul nu a depășit o asemenea situație tragică, iar dânsa în țara de baștină nu are rude și nici loc de trai, mama sa locuind aici și fratele fiind cetățean al Republicii Moldova.

Opinează reclamanta că întrunește la caz condițiile legale pentru a-i fi acordat azil pe teritoriul Moldovei.

În vederea obținerii uneia din forme de protecție umanitară, s-a adresat către Direcția de azil și integrare a Biroului migrațiune și azil al Ministerului Afacerilor Interne a Republicii Moldova cu o cerere, în care a invocat motivele menționate supra, însă aceasta a fost respinsă prin decizia Direcției de azil și integrare nr. 21/13/DR din 26 ianuarie 2013. Decizia respectivă i-a fost comunicată la 11 februarie 2013 în limba de stat.

Consideră reclamanta decizia Direcției de azil și integrare a Biroului migrațiune și azil ilegală și neîntemeiată, pasibilă respingerii integrale din motiv că dânsa la caz întrunește condițiile prevăzute de lege pentru a-i fi oferită o formă de protecție umanitară.

Solicită reclamanta Podlesnova (Grușca) Natalia anularea deciziei nr. 21/13/DR din 26 ianuarie 2013 a Direcției de azil și integrare a Biroului migrațiune și azil al Ministerului Afacerilor Interne a Republicii Moldova și acordarea dânsei unei forme de protecție prevăzută de Legea nr. 270 din 18 decembrie 2008 privind azilul în Republica Moldova.

Pe parcursul examinării cauzei în fața primei instanțe, reclamanta a încheiat căsătoria cu Podlesnov Vasile, originar al Republicii Moldova.

Prin hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 09 octombrie 2013 acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 24 octombrie 2013 Podlesnova (Grușca) Natalia a declarat apel, depunând în acest sens o cerere nemotivată, prin care a cerut admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii contestate cu emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2013 cererii de apel nu i s-a dat curs, stabilindu-i-se apelantei Nataliei Podlesnova (Grușca) un termen de până la 11 februarie 2014 pentru prezentarea apelului motivat, fiindu-i explicat că în cazul nelichidării neajunsurilor menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate, va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2014 în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a), apelul declarat de către Podlesnova (Grușca) Natalia a fost restituit, fiind remisă apelantei cererea de apel cu toate înscrisurile anexate.

La 05 martie 2014 Podlesnova (Grușca) Natalia a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2014, cerând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii recurate și remiterea pricinii în instanța de apel pentru examinarea apelului în fond.

În motivarea recursului, recurenta a invocat că nu i-a fost comunicată încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2013 prin care i s-a acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Susține că încheierea în cauză este ilegală, la caz fiindu-i încălcat dreptul fundamental la un proces echitabil. Mai menționează că până în prezent nu a recepționat nici copia hotărârii redactate a Judecătorei Centru mun. Chișinău din 09 octombrie 2013, pe care o contestă cu apel.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului atestă că copia de pe încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2014 a fost expediată în adresa recurente la 17 februarie 2014, fiind recepționată de către aceasta la 20 februarie 2014.

În circumstanțele relevate, recursul declarat se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 21 martie 2014 în adresa intimatei Direcția de azil și integrare a Biroului migrațiune și azil al Ministerului Afacerilor Interne a Republicii Moldova a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Podlesnova (Grușca) Natalia.

În conformitate cu art. 426 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea recurată.

Potrivit art. 100 alin. (1) CPC, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Din suportul probatoriu prezent la materialele pricinii rezultă că prin hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 09 octombrie 2013 acțiunea Nataliei Podlesnova (Grușca) împotriva Direcției de azil și integrare a Biroului migrațiune și azil al Ministerului Afacerilor Interne a Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d. 58-60).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 24 octombrie 2013 Podlesnova (Grușca) Natalia a declarat apel, depunând în acest sens o cerere

nemotivată, prin care a cerut admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii contestate cu emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii (f.d. 63).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2013 cererii de apel nu i s-a dat curs, stabilindu-i-se apelantei Nataliei Podlesnova (Grușca) un termen de până la 11 februarie 2014 pentru prezentarea apelului motivat, fiindu-i explicat că în cazul nelichidării neajunsurilor menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate, va fi restituită (f.d. 66-67).

Avizul poștal de recepție prezent la materialele cauzei demonstrează cu certitudine că recurenteii-apelante Natalia Podlesnova (Grușca) la 30 decembrie 2013 i-a fost înmănată citația pentru ședința de judecată din 11 februarie 2014 și copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2013 anexată la aceasta (f.d. 70).

În acest context, nu poate fi reținut argumentul recurenteii precum că prin încheierea recurată i s-a încălcat dreptul fundamental la un proces echitabil, nefiindu-i comunicată în modul corespunzător încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2013 prin care i s-a acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor – depunerea unui apel motivat, deoarece este neîntemeiat și pur declarativ, fiind invocat în exclusivitate pentru a justifica într-un oarecare mod declararea prezentului recurs.

Cu privire la argumentul recurenteii-apelante Podlesnova (Grușca) Natalia despre neparvenirea în adresa sa a copiei de pe hotărârea redactată a Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 09 octombrie 2013, pe care o contestă cu apel, acesta de asemenea nu constituie temei de admitere a recursului.

Or, termenul înlăturării neajunsurilor unei cereri de apel stabilit de către Curtea de Apel Chișinău, nu este condiționat de faptul parvenirii în adresa apelantei a copiei de pe hotărârea primei instanțe, a cărei casare se cere.

În acest sens instanța de recurs evidențiază că în urma recepției copiei încheierii din 10 decembrie 2013 și a citației pentru ședința de judecată din 11 februarie 2014, recurenta-apelantă Podlesnova (Grușca) Natalia beneficia de posibilitate reală să se documenteze și să obțină o copie de pe hotărârea redactată a Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 09 octombrie 2013, în cazul în care nu o deține.

Astfel, la caz, se constată cu certitudine lipsa a cărorva temeiuri de casare a încheierii recurate, recurenta-apelantă Podlesnova (Grușca) Natalia dispunând de timp suficient de la 30 decembrie 2013 (data recepției copiei de pe încheierea Curții de Apel Chișinău) până la 11 februarie 2014 (data limită pentru înlăturarea neajunsurilor) să perfecteze o cerere de apel motivată.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Podlesnova (Grușca) Natalia și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2014.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Podlesnova (Grușca) Natalia.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Nataliei Podlesnova (Grușca) împotriva Direcției de azil și integrare a Biroului migrațiune și azil al Ministerului Afacerilor Interne a Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadî

Ion Corolevschi