

prima instanță: S.Procopciuc

DECIZIE

05 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Valeriu Doagă, Tatiana Răducanu
Sveatoslav Moldovan, Nicolae Clima

examinând recursul declarat de Întreprinderea Municipală „Gospodăria locativ comunală Bălți”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Verei Cozlenco împotriva Întreprinderii Municipale „Gospodăria locativ comunală Bălți”, cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 15 noiembrie 2012, prin care acțiunea a fost admisă,

c o n s t a t ă

La 05 octombrie 2012, Vera Cozlenco a înaintat cerere de chemare în judecată civilă în împotriva Întreprinderii Municipale „Gospodăria locativ comunală Bălți”, cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, prin hotărârea Sovietului municipal Bălți nr. 9 din 29.07.1976, familiei sale i s-a transmis în folosință apartamentul nr. 5 din str. Miciurin (actualmente A. Russo) 4, municipiul Bălți.

La 15 mai 1990 autoritatea publică locală a dispus efectuarea reparațiilor capitale a clădirii, motiv pentru care i s-a atribuit în loc un spațiu locativ temporar pe perioada reparației – pe strada K Marx, 41, ap. 50, în care a locuit pînă nu demult.

În anul 1994 au demarat lucrările de reparație, care nu s-au finisat și au fost abandonate. Începînd cu anul 2005 și pînă la moment dînsa, din mijloace bănești personale a efectuat lucrările de reparație, și anume a instalat ferestre și uși, rețelele de comunicare, ingineresti, electrice și gazificare, fiind încheiate și contracte cu furnizorii de servicii. S-a efectuat și chituiră finală a încăperilor.

Pe data de 4 iunie 2012 de la Primăria mun. Bălți a primit în scris o informație despre aceea că există o expertiză tehnică, conform căreia clădirea în care se află apartamentul în care locuiește, se află în stare de avariere și urmează a fi demolată.

Urmare acestea, la 27 iunie 2012 Vera Cozlenco s-a adresat cu cerere către Primăria mun. Bălți, prin care a solicitat să-i fie furnizată copia autenticată a raportului de expertiză tehnică nr. 04111 din 22.03.2011, la care a primit refuz.

În aceeași zi s-a adresat pîrîtului - Întreprinderii Municipale „Gospodăria locativ comunală Bălți” să-i furnizeze informații despre apartamentul nr. 50 în care a locuit de pe str. T. Vladimirescu, 41, dacă a fost acordat acest apartament altei persoane ș.a.

Demersul adresat Primăriei Bălți a fost expediat Întreprinderii Municipale „Gospodăria locativ comunală Bălți”, care prin răspunsul din 5 iulie 2012 i-a respins cererea de a i se da copia autenticată a raportului de expertiză tehnică nr. 04111 din 22.03.2011 .

Cere Vera Cozlenco obligarea Întreprinderii Municipale „Gospodăria locativ comunală Bălți”, să furnizeze copia autenticată a raportului de expertiză tehnică nr. 04111 din 22.03.2011 .

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 15 noiembrie 2012, acțiunea a fost admisă.

La 25 ianuarie 2013, Întreprinderea Municipală „Gospodăria locativ comunală Bălți” a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 15 noiembrie 2012 solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea integrală a cerințelor reclamantei.

În motivarea recursului, Întreprinderea Municipală „Gospodăria locativ comunală Bălți” invocă faptul că instanța a aplicat greșit normele dreptului material, astfel, concluziile fiind în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Indică recurentul că instanța greșit a apreciat faptul că acesta este obligat să furnizeze informația solicitată de către Vera Cozlenco, în temeiul art. 11 alin. (1) din Legea privind accesul la informație nr. 982 – XIV din 11 mai 2000, specificînd că expertiza tehnică a casei de locuit din str. Alecu Russo, 4, municipiul Bălți, a fost solicitată de către Întreprinderea Municipală „DPEFL” Bălți, iar Întreprinderea Municipală „Gospodăria locativ comunală Bălți” nu este succesor de drepturi al acesteia și în astfel de circumstanțe urma să fie aplicate prevederile art. 1 alin. (2) din legea suscitată, potrivit căruia nu constituie obiect al prezentei legi raporturile care au legătură tangențială cu raporturile dintre furnizorul de informații și persoana fizică și/sau juridică în procesul de asigurare și realizare a dreptului constituțional de acces la informație.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Întreprinderea Municipală „Gospodăria locativ comunală Bălți”, neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit.a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Potrivit art. 4 alin. (1) din Legea privind accesul la informație nr.982-XIV din 11.05.2000 oricine, în condițiile prezentei legi, are dreptul de a căuta, de a primi și de a face cunoscute informațiile oficiale.

Totodată art. 5 alin. (1) statuează că subiecți ai prezentei legi sînt furnizorul de informații și solicitantul informației.

În aliniatul (2) al articolului este specificat că furnizori de informații se consideră posesorii informațiilor oficiale.

În același timp, art. 6 al legii, prevede că informații oficiale sînt considerate toate informațiile aflate în posesia și la dispoziția furnizorilor de informații, care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept.

În sensul legii, drept documente purtătoare de informații sînt considerate:

- 1) oricare din următoarele (sau o parte din acestea):
 - a) orice hîrtie sau alt material pe care există un înscris;
 - b) o hartă, un plan, un desen, o fotografie;
 - c) orice hîrtie sau alt material pe care sînt marcaje, figuri, simboluri sau perforări care au un sens pentru persoanele calificate să le interpreteze;
 - d) orice obiect sau material din care pot fi reproduse sunete, imagini sau înscrisuri cu sau fără ajutorul unui alt articol sau mecanism;
 - e) orice alt înregistrator de informație apărut ca rezultat al progresului tehnic;
- 2) orice copie sau reproducere a purtătorilor de informații menționați la punctul 1);
- 3) orice parte a unei copii sau reproduceri menționate la punctul 2).

Informațiile oficiale nedocumentate, care se află în posesia furnizorilor (persoanelor responsabile ale acestora), vor fi puse la dispoziția solicitanților în ordine generală.

În speță se constată că Întreprinderea Municipală „Gospodăria locativ comunală Bălți” se află în posesia raportului de expertiză tehnică a casei de locuit din str. Alecu Russo, 4, municipiul Bălți, fapt dovedit prin răspunsul întreprinderii nr. 12/2476-08 din 03 iulie 2012, în care se menționează că Întreprinderea Municipală „DPEFL” Bălți a fost nevoită să efectueze respectiva expertiză, potrivit căreia, casa de locuit a fost declarată avariată și care nu poate fi supusă reparației, Întreprinderea Municipală „Gospodăria locativ comunală Bălți”, ulterior ocupîndu-se de pregătirea documentelor necesare pentru demolarea construcției.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că prevederile art. 1 alin (2) din Legea privind accesul la informație, la care face referire recurentul nu sunt aplicabile speței, recurentul invocînd doar prima parte a normei ignorînd-o pe a doua.

Astfel, nu constituie obiect al legii raporturile care au legătură tangențială cu raporturile dintre furnizorul de informații și persoana fizică și/sau juridică în procesul de asigurare și realizare a dreptului constituțional de acces la informație, doar atunci cînd raporturile în cauză se referă la:

- a) colectarea, prelucrarea, depozitarea și garantarea integrității informațiilor;
- b) prezentarea obligatorie a informațiilor prevăzute de lege de către persoane private autorităților publice, instituțiilor publice;
- c) accesul autorităților publice, instituțiilor publice, persoanelor fizice și/sau juridice, abilitate cu gestionarea unor servicii publice, la informațiile aflate în posesia altor asemenea autorități publice, instituții publice, persoane fizice și/sau juridice;

d) furnizarea informațiilor referitoare la propria activitate de către persoane fizice și juridice private, partide și formațiuni social-politice, fundații, asociații obștești.

În cadrul litigiului dat, reclamanta a solicitat informația cu privire la imobilul în care ea locuiește (Concluzia expertizei), din care a fost temporar evacuată în legătură cu necesitatea efectuării reparațiilor capitale a clădirii, în care apoi iarăși s-a instalat cu traiul, efectuând cu forțele proprii reparații și care, potrivit scrisorii recepționate de la recurent, urmează a fi demolată din motivul că imobilul este avariata.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră că reclamanta are dreptul la informația solicitată în temeiul Legii privind accesul la informație.

Prin urmare, instanța judecătorească, a cărei hotărâre se contestă, a aplicat corect norma de drept material, iar argumentele invocate de recurent sunt neîntemeiate și similare argumentelor invocate în prima instanță, motiv pentru care se respinge recursul declarat de Întreprinderea Municipală „Gospodăria locativ comunală Bălți” și se menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit.a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Întreprinderea Municipală „Gospodăria locativ comunală Bălți”.

Se menține hotărârea Curții de Apel Bălți din 15 noiembrie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Verei Cozlenco împotriva Întreprinderii Municipale „Gospodăria locativ comunală Bălți”, cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecător

Ala Cobăneanu

Valeriu Doagă

Tatiana Răducanu

Sveatoslav Moldovan

Nicolae Clima