

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău
Judecător: N. Mazur
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: I.Cimpoi, A.Doga, M.Guzun

Dosarul nr. 2ra-816/14

DECIZIE

16 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Iulia Sîrcu
Valentina Clevadî, Dumitru Mardari,
Oleg Sternioală, Ion Druță

examinând recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Moldova-Film”,
în pricina civilă la cererea lui Șiman Ion împotriva Societății pe Acțiuni
„Moldova-Film”, intervenient accesoriu Ministerul Culturii al RM cu privire la
declararea nulității hotărârilor și proceselor-verbale ale consiliului și adunării
generale a acționarilor SA „Moldova-Film”, restabilirea în funcție, încasarea
salariului pentru lipsa forțată de la serviciu, repararea prejudiciului moral și a
cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2013, prin care a
fost casată hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 octombrie 2012 și
emisă o nouă hotărâre,

c o n s t a t ă :

La 14 ianuarie 2011, reclamantul Șiman Ion a înaintat cererea de chemare în
judecată împotriva Camerei înregistrării de Stat și SA „Moldova-Film”, solicitând
anularea deciziei Camerei Înregistrării de Stat privind înregistrarea modificărilor
din 11 ianuarie 2011, anularea procesului-verbal nr. 6 din 10 decembrie 2010 al
ședinței consiliului societății, anularea procesului-verbal nr. 8 din 22 decembrie
2010 al ședinței extraordinare a consiliului societății și a procesului-verbal nr. 9 din
28 decembrie 2010 al adunării generale extraordinare a acționarilor SA „Moldova-
Film”.

Ulterior, Șiman Ion a depus o cerere de chemare în judecată suplimentară, prin
care a solicitat anularea procesului-verbal nr. 12 din 17 ianuarie 2011 al adunării
generale extraordinare a acționarilor SA „Moldova-Film”.

La 26 aprilie 2011, Șiman Ion a depus o cerere de modificare a pretențiilor,
solicitând:

-declararea nulității procesului-verbal nr. 8 din 22 decembrie 2010 al ședinței
extraordinare a consiliului SA „Moldova-Film” și a deciziei aprobată prin acest
proces-verbal;

-declararea nulității procesului-verbal nr. 9 din 28 decembrie 2010 al adunării
generale extraordinare a acționarilor SA „Moldova-Film” și a hotărârii aprobată
prin acest proces-verbal, declararea nulității deciziei Camerei înregistrării de Stat

din 11 ianuarie 2011 privind înregistrarea modificărilor;

- declararea nulității procesului-verbal nr. 11 din 11 ianuarie 2011 al ședinței consiliului SA „Moldova-Film” și a deciziei aprobată prin acest proces-verbal;

- declararea nulității procesului-verbal nr. 12 din 17 ianuarie 2011 al adunării generale extraordinare a acționarilor SA „Moldova-Film” și a hotărârii aprobată prin acest proces-verbal privind încetarea contractului de muncă din 16 ianuarie 2006 și din 02 octombrie 2006 încheiat între consiliul SA „Moldova-Film” și Șiman Ion, director general al SA „Moldova-Film”;

- declararea nulității ordinului SA „Moldova-Film” nr. 39-C din 13 aprilie 2011 privind eliberarea carnetului de muncă lui Șiman Ion cu efectuarea înscripției „Eliberat din funcție în legătură cu încetarea contractului individual de muncă conform art. 83 din Codul muncii, în baza hotărârii adunării generale extraordinare a acționarilor, adoptată prin procesul-verbal nr. 12 din 17 ianuarie 2011”;

- restabilirea sa în funcția de director general (administrator) al SA „Moldova-Film”;

- încasarea de la SA „Moldova-Film” în beneficiul său a salariului pentru perioada absenței forțate de la lucru, începând cu 13 aprilie 2011 și până în ziua restabilirii în funcție și a sumei de 100 000 lei, în vederea reparării prejudiciului moral;

- încasarea, în mod solidar, de la SA „Moldova-Film” și Camera Înregistrării de Stat în beneficiul său a cheltuielilor de judecată și obligarea Camerei Înregistrării de Stat să înregistreze și să consemneze în Registrul de stat al persoanelor juridice, în calitate de administrator al persoanei juridice SA „Moldova-Film”, pe Șiman Ion.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2011 au fost separate pretențiile lui Șiman Ion, fiind dispusă reținerea pretenției lui Șiman Ion cu privire la declararea nulității deciziei Camerei înregistrării de Stat din 11 ianuarie 2011 privind înregistrarea modificărilor, pentru examinare în procedura contenciosului administrativ al Curții de Apel Chișinău, iar pretențiile cu privire la declararea nulității procesului-verbal al ședinței consiliului societății nr. 6 din 10 decembrie 2010, a procesului-verbal al ședinței consiliului societății nr. 8 din 22 decembrie 2010, a procesului-verbal al adunării generale extraordinare a acționarilor nr. 9 din 28 decembrie 2010, a procesului-verbal al ședinței consiliului societății nr. 11 din 11 ianuarie 2011 și a procesului-verbal al adunării generale extraordinare a acționarilor SA „Moldova-Film” nr. 12 din 17 ianuarie 2011, au fost separate într-un proces aparte și strămutate pentru examinare în fond în instanța de drept comun-Judecătoria Centru mun. Chișinău.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 iulie 2011 încheierea enunțată a fost menținută.

La 03 ianuarie 2012, Șiman Ion a depus o cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând:

- declararea nulității procesului-verbal nr. 8 din 22 decembrie 2010 al ședinței extraordinare a consiliului SA „Moldova-Film” și a deciziei aprobată prin acest proces-verbal;

- declararea nulității procesului-verbal nr. 9 din 28 decembrie 2010 al adunării generale extraordinare a acționarilor SA „Moldova-Film” și a hotărârii aprobată

prin acest proces-verbal;

- declararea nulității procesului-verbal nr. 11 din 11 ianuarie 2011, al ședinței consiliului SA „Moldova-Film” și a deciziei aprobată prin acest proces-verbal;

- declararea nulității procesului-verbal nr. 12 din 17 ianuarie 2011 al adunării generale extraordinare a acționarilor SA „Moldova-Film” și a hotărârii aprobată prin acest proces-verbal, privind încetarea contractului de muncă din 16 ianuarie 2006 și din 02 octombrie 2006 încheiat între consiliul SA „Moldova-Film” și Șiman Ion;

- declararea nulității ordinului SA „Moldova-Film” nr. 39-C din 13 aprilie 2011, privind eliberarea carnetului de muncă lui Șiman Ion cu efectuarea înscrierii „Eliberat din funcție în legătură cu încetarea contractului individual de muncă conform art. 83 CM, în baza hotărârii adunării generale extraordinare a acționarilor, adoptată prin procesul-verbal nr. 12 din 17 ianuarie 2011”;

- restabilirea sa în funcția de director general (administrator) al SA „Moldova-Film”;

- încasarea de la SA „Moldova-Film” în beneficiul său a salariului pentru perioada absenței forțate de la locul de muncă, începând cu 13 aprilie 2011 până în ziua restabilirii în funcție, a sumei de 100 000 lei, în vederea reparării prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată;

- obligarea Camerei Înregistrării de Stat să înregistreze și să consemneze în Registrul de stat al persoanelor juridice, în calitate de administrator al persoanei juridice SA „Moldova-Film” pe Șiman Ion;

- executarea imediată a hotărârii în partea înregistrării lui în Registrul de stat al persoanelor juridice în calitate de administrator al SA „Moldova-Film”.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că a încheiat la 16 ianuarie 2006 și ulterior la 01 octombrie 2006, cu consiliul SA „Moldova-Film” contractul individual de muncă privind ocuparea funcției de director general al SA „Moldova-Film” pe un termen determinat - până la 16 ianuarie 2011, în condițiile Statutului societății în redacția din anul 1999. Prin hotărârea adunării generale a acționarilor SA „Moldova-Film” din 28 decembrie 2010, procesul-verbal nr. 9, a fost aprobată o nouă redacție a Statutului societății și s-a decis înștiințarea lui despre faptul că la 16 ianuarie 2011 expiră contractul individual de muncă din 02 octombrie 2006, încheiat între Consiliul SA „Moldova-Film” și el.

Mai indică reclamantul că prin procesul-verbal nr. 12 al adunării generale extraordinare a acționarilor SA „Moldova-Film” din 17 ianuarie 2011, s-a decis încetarea contractului individual de muncă din 16 ianuarie 2006 și din 02 octombrie 2006, încheiat între consiliul SA „Moldova-Film” și el. Tot prin acest proces-verbal în funcția de director general al SA „Moldova-Film” a fost numit Vasilachi Alexandr.

Prin ordinul nr. 39-C din 13 aprilie 2011, directorul general nou numit al SA „Moldova-Film” a dispus, întru executarea hotărârii adunării generale extraordinare a acționarilor adoptată prin procesul-verbal nr. 12 din 17 ianuarie 2011, eliberarea sa din funcție, cu eliberarea carnetului de muncă cu efectuarea înscripției „Eliberat din funcție în legătură cu încetarea contractului individual de muncă conform art. 83 din Codul muncii, în baza hotărârii adunării generale extraordinare a acționarilor, adoptată prin procesul-verbal nr. 12 din 17 ianuarie 2011” și achitarea

salariului restant și a unor indemnizații ce i se cuvin.

Consideră reclamantul că actele menționate sunt ilegale. Menționează că hotărârea adunării generale extraordinare a acționarilor SA „Moldova-Film” din 28 decembrie 2010 este lovită de nulitate, deoarece conform art. 53 alin. (3) din Legea privind societățile pe acțiuni, adunarea generală extraordinară a acționarilor se convoacă de organul executiv al societății în temeiul deciziei consiliului societății, însă în cazul dat, adunarea a fost convocată nemijlocit de consiliul societății, care și-a depășit atribuțiile sale prevăzute de lege și Statut. Mai indică reclamantul că contrar pct. 5.3. din Statutul SA „Moldova-Film”, informația despre ținerea adunării generale a acționarilor nu a fost publicată în presa națională, iar adunarea generală s-a desfășurat la adresa mun. Chișinău, Piața Marii Adunări Naționale, 1, în incinta Ministerului Culturii, dar nu la adresa stabilită în Statut și fără participarea organului executiv, care nici nu a fost înștiințat despre data desfășurării adunării.

A mai indicat reclamantul că, adunarea generală a acționarilor din 28 decembrie 2010 a fost convocată contrar prevederilor art. 53 alin. (8) din Legea privind societățile pe acțiuni și anume, lipsa în decizia de convocare a datei la care trebuia să fie emisă lista acționarilor care au dreptul să participe la adunarea generală, termenele, ora și locul familiarizării acționarilor cu materialele pentru ordinea de zi, modul de înștiințare a acționarilor despre ținerea adunării generale, secretarul societății sau membrii comisiei de înregistrare numiți.

Mai indică că conform pct. 12.3 din Statut, ședințele petrecute în afara adresei stabilite și în lipsa organului executiv, se consideră nule. Or, este lovit de nulitate și procesul-verbal al ședinței consiliului SA „Moldova-Film” nr. 11 din 11 ianuarie 2011, deoarece ședința consiliului SA „Moldova-Film” s-a desfășurat la adresa mun. Chișinău, Piața Marii Adunări Naționale, 1, în incinta Ministerului Culturii, dar nu la adresa stabilită în Statut.

Conform pct. 5.4 lit. a) din Statut, consiliul societății doar decide cu privire la convocarea adunării generale a acționarilor, iar convocarea se înfăptuiește de organul executiv. Afirmatia rezultă din prevederile art. 53 alin. (3) din Legea privind societățile pe acțiuni, care statuează că adunarea generală extraordinară a acționarilor se convoacă de organul executiv al societății în temeiul deciziei consiliului societății, precum și din prevederile pct. 5.5 din Statut, deciziile consiliului societății sânt executate de organul executiv.

Totodată, la adoptarea hotărârii de încetare a contractului de muncă, nu s-a ținut cont de prevederile art. 83 alin. (1) din Codul muncii, care prevede că în caz de încetare a contractului individual de muncă pe durată determinată în legătură cu expirarea termenului său, salariatul trebuie să fie înștiințat în scris de către angajator despre acest fapt, cu cel puțin 10 zile lucrătoare înainte. A menționat reclamantul că nu a fost înștiințat nici în scris și nici într-un alt mod despre intenția angajatorului de a înceta contractul de muncă.

A mai menționat reclamantul că la 13 decembrie 2010, a înaintat consiliului societății, solicitarea de a prelungi contractul individual de muncă încheiat cu el încă pe un termen. Neprimind nici un răspuns, la 05 ianuarie 2011, a depus la consiliul societății, încă un demers în acest sens, dar în loc de răspuns, consiliul societății, în mod secret, desfășura ședința și numea data adunări generale, la care

el urma să fie concediat.

Consideră că prin neexaminarea cererilor sale cu privire la prelungirea termenului contractului individual de muncă și neoferirea unui răspuns la cererile sale, s-a încălcat grav art. 47 din Codul muncii, precum și dreptul său la muncă garantat de Constituția RM.

De asemenea, consideră că la eliberarea sa din funcție, angajatorul nu a ținut cont de prevederile art. art. 258 și 264 din Codul muncii și au fost încălcate prevederile art. 184 din Codul muncii. Susține că conform art. 83 alin. (4) din Codul muncii, dacă la expirarea termenului contractului individual de muncă pe durată determinată, nici una din părți nu a cerut încetarea lui și raporturile de muncă continuă de fapt, contractul se consideră prelungit pe durată determinată. În acest sens menționează că la expirarea contractului individual muncă încheiat cu el, 17 ianuarie 2011, pîrîtul nu a solicitat încetarea acestuia.

Consideră că prin acțiunile ilegale ale pîrîtului i-a fost cauzat prejudiciu moral, ce se exprimă prin retrăirile sale morale, ce au influențat asupra sănătății sale, el fiind nevoit să apeleze la medici. A mai indicat că a fost prejudiciată reputația și imaginea sa în fața colaboratorilor SA „Moldova-Film” și în fața lucrătorilor de artă și cultură din Republica Moldova.

Ulterior, Șiman Ion a depus cererea de completare a acțiunii, solicitând declararea nulității procesului-verbal nr. 7 din 15 decembrie 2010 al ședinței consiliului SA „Moldova-Film” și a deciziei aprobată prin acest proces-verbal.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 mai 2012 acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 august 2012 a fost admis apelul declarat de către Ion Șiman. A fost casată hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 mai 2012 și pricina a fost restituită la rejudecare.

Prin cererea, formulată la 24 septembrie 2012, Șiman Ion a renunțat de la pretențiile înaintate Camerei înregistrării de Stat.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 septembrie 2012 a fost admis renunțul lui Șiman Ion la pretențiile cu privire la obligarea Camerei Înregistrării de Stat să înregistreze și să consemneze în Registrul de stat al persoanelor juridice în calitate de administrator al societății pe acțiuni „Moldova-Film” pe Șiman Ion și procesul pe aceste capete de cerere a fost încetat.

După rejudecarea cauzei, prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 octombrie 2012 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată. S-a încasat de la Șiman Ion în beneficiul societății pe acțiuni „Moldova-Film” cheltuieli de asistență juridică în sumă de 5 000 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2012 a fost respins apelul declarat de Șiman Ion și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17 aprilie 2013 a fost admis recursul declarat de Șiman Ion, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2012, iar pricina a fost restituită la rejudecare în ordine de apel în alt complet de judecători.

După rejudecarea cauzei, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2013 a fost respins apelul declarat de Șiman Ion și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 octombrie 2012.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 octombrie 2013 au fost admise recursurile declarate de Șiman Ion, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2013 cu restituirea cauzei la rejudecare în ordine de apel în aceeași instanță în alt complet de judecători.

După rejudecarea cauzei, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2013, corectată prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2013, a fost admis apelul declarat de Șiman Ion, a fost casată hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 octombrie 2012 și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea lui Șiman Ion a fost admisă parțial, după cum urmează:

Au fost recunoscute nule: procesul-verbal nr. 8 din 22.12.2010 al consiliului societății „Moldova-Film” SA și decizia aprobată prin acest proces-verbal, procesul-verbal nr. 9 din 28.12.2010 al adunării generale extraordinare a SA „Moldova-Film” și hotărârea aprobată prin acest proces-verbal, procesul-verbal nr. 11 din 11.01.2011 al consiliului societății „Moldova-Film” SA și decizia aprobată prin acest proces-verbal, procesul-verbal nr. 12 din 17.01.2011 al adunării generale extraordinare a acționarilor SA „Moldova-Film” și hotărârea aprobată prin acest proces-verbal privind încetarea contractului de muncă din 16.01.2006 și din 02.10.2006 încheiat între consiliul societății „Moldova-Film” SA și Șiman Ion, director general al „Moldova-Film” SA, ordinul nr. 39-C din 13.04.2011 al SA „Moldova-Film” privind eliberarea carnetului de muncă a lui Șiman Ion cu efectuarea inscripției „Eliberat din funcție în legătură cu încetarea contractului individual de muncă conform art. 83 Codul Muncii în baza hotărârii adunării generale extraordinare a acționarilor SA „Moldova-Film”, adoptată prin procesul verbal nr. 12 din 17.01.2011”, procesul-verbal nr. 7 din 15.12.2010 al consiliului societății „Moldova-Film” SA și decizia aprobată prin acest proces-verbal.

A fost restabilit Șiman Ion în funcția de director general (administrator) al „Moldova-Film” SA de la data de 13 aprilie 2011.

A fost încasat de la „Moldova-Film” SA în beneficiul lui Șiman Ion, salariul pentru perioada absenței forțate de la locul de muncă, începând cu data de 13 aprilie 2011 și până la 23 decembrie 2013, data repunerii în funcție, în sumă de 449 532 lei.

A fost încasat de la „Moldova-Film” SA în beneficiul lui Șiman Ion prejudiciul moral în mărime de 13 899,60 lei. În rest pretenția cu privire la încasarea prejudiciului moral a fost respinsă ca neîntemeiată.

S-a încasat de la „Moldova-Film” SA în beneficiul lui Șiman Ion suma de 5000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

S-a menționat, că hotărârea în partea restabilirii în funcție a lui Șiman Ion și încasării sumei de 13 899,60 lei a unui salariu mediu, se execută imediat.

La 13 ianuarie 2014, reprezentantul SA „Moldova-Film” avocatul Plămădeală Eduard (în baza mandatului 0040523) a declarat recurs, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2013 și a încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2013, cu menținerea în vigoare a hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 octombrie 2012.

În motivarea recursului recurentul a indicat că Decizia Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 23.12.2013 și încheierea de corectare a Curții de Apel Chișinău din 24.12.2013 sunt ilegale și neîntemeiate, care au fost adoptate cu

încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept (art. 432 alin. (2) lit. a), b) și c) CPC).

A invocat că instanța de apel, ilegal a substituit împuternicirile organului suprem al societății, prin faptul că a impus voința sa, numindu-l în funcție pe intimat, astfel instanța a încălcat grav drepturile acționarilor.

A menționat recurentul că instanța de apel nu a aplicat norma care în speță era necesară de a fi aplicată și anume art. 27 CPC, astfel că intimatul nu a dispus de „interesul legitim” de a contesta unele hotărâri expuse în procesele-verbale anulate de instanța de apel.

Recurentul a mai indicat că instanța de apel urma să aplice prevederile art. 59 alin. (5) al Legii cu privire la societățile pe acțiuni, astfel că unele pretenții ale intimatului sunt nefondate, deoarece ar limita dreptul de folosință și exercițiu al societății, intimatul neavând un interes legal în anularea unor hotărâri ale consiliului societății și adunării generale.

Sa invocat și faptul că instanța de apel și-a întemeiat decizia inclusiv pe prevederile art. 5.5 alin. (4) al Statutului societății din 07.09.2010, care a fost anulat prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 08.04.2013, ignorând hotărârea respectivă.

A mai invocat recurentul că instanța de apel ilegal a dispus restabilirea lui Șiman Ion în funcția de director general (administrator) al „Moldova-Film” SA de la data de 13 aprilie 2011 deoarece dreptul la muncă a intimatului a încetat pe data de 16.01.2011, iar după această dată intimatul nu a posedat un astfel de drept, astfel instanța de apel nu putea să-l restabilească pe intimat în dreptul posedat, deoarece el nu posedă un astfel de drept la data de 13.04.2011.

Recurentul susține cu referire la anularea procesului-verbal nr. 9 din 28.12.2010, că această pretenție a fost înaintată de reclamant la data de 26.04.2011, astfel în conformitate cu prevederile art. 355 alin. (1) lit. a) al Codului Muncii, termenul limită (prescripție) de înaintare a pretenției privitor la contestarea legalității hotărârilor din procesul-verbal nr. 9 din 28.12.2010 a expirat la data de 31.03.2011, având în vedere că intimatul a cunoscut de procesul-verbal nr. 9, deoarece la acțiunea civilă depusă de acesta pe data de 14.01.2011, a anexat acest proces-verbal. În acest context, susține recurentul, instanța de apel a ignorat argumentul respectiv, concluzionând eronat și neîntemeiat că procesul-verbal a fost înmănat pe data de 13.04.2011, fără argumente în acest sens.

S-a mai invocat și faptul că instanța de apel eronat a concluzionat că raporturile de muncă au continuat tacit după data de 17.01.2011, deoarece la materialele pricinii lipsesc probe care ar dovedi acordul subînțeleles al angajatorului de a prelungi termenul contractului.

În referința din 07 martie 2014, și referințele suplimentare din 12 martie 2014, 19 martie 2014 și 15 aprilie 2014, intimatul Șiman Ion a solicitat restituirea recursului declarat de avocatul G. Plămădeală în numele „Moldova-Film” S.A., ca depus de o persoană neîmputernicită, în cazul nerestituirii recursului, declararea acestuia inadmisibil, iar în cazul admisibilității recursului spre examinare, a solicitat respingerea acestuia ca declarativ, ilegal și neîntemeiat.

La 10 martie 2014, referință la cererea de recurs a depus și intervenientul accesoriu, Ministerul Culturii al R.M. care a susținut poziția recurentului

„Moldova-Film” S.A. și solicitările acestuia.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 martie 2014, recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Moldova-Film” a fost declarat admisibil.

În conformitate cu art. 444 CPC prezentul recurs se examinează fără prezența părților.

Examinând argumentele invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele cauzei și referințele prezentate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat, care urmează a fi admis, cu casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente:

Conform art. 445 alin. (1) lit. f), instanța de recurs după ce examinează recursul este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Studiind materialele cauzei, Colegiul constată că instanța de apel neîntemeiat și ilegal a admis acțiunea, reieșind din următoarele circumstanțe:

Colegiul reține că din materialele dosarului rezultă cu certitudine că la 16.01.2006 Șiman Ion a încheiat cu S.A. „Moldova-Film”, prin intermediul consiliului societății, contractul individual de muncă nr. 8, privind numirea lui în funcția de director general al S.A. „Moldova-Film” pe un termen de 5 ani. Ulterior, la 02.10.2006 părțile au încheiat contractul individual de muncă cu termenul de valabilitate până la data de 16.01.2011.

La 15.12.2010, prin scrisoarea nr. 09-09/1182, Ministrul Culturii Boris Focșa, reprezentantul statului, deținătorul pachetului de acțiuni în mărime de 100% al S.A. „Moldova-Film”, s-a adresat consiliului societății S.A. „Moldova-Film” cu solicitarea de a-l preaviza pe intimatul Șiman Ion despre expirarea termenului contractului individual de muncă la 16.01.2011.

Prin hotărârea consiliului societății din 15.12.2010, respectiv prin procesul verbal nr. 7, sa hotărât de a înștiința directorul general, Șiman Ion, despre faptul expirării termenului de valabilitate al contractului individual de muncă și înaintarea chestiunii cu privire la încetarea sau prelungirea contractului individual de muncă adunării generale extraordinare.

Conform hotărârii adunării generale extraordinare a acționarilor S.A. „Moldova-Film” din 28.12.2010, expusă în procesul-verbal nr. 9 din aceeași dată, s-a decis de a-l înștiința pe Șiman Ion despre expirarea contractului individual de muncă, încheiat între consiliul societății S.A. „Moldova-Film” și Șiman Ion. În acest sens, Colegiu reține că la data de 31.12.2010, reprezentantul statului, acționarul unic al S.A. „Moldova-Film”, Dinu Sorocovici i-a adus la cunoștința intimatului hotărârea respectivă, înmânându-i acestuia procesul-verbal nr. 9 din 28.12.2010.

Ulterior, la 17.01.2011, potrivit procesului-verbal nr. 12, adunarea generală extraordinară a acționarilor S.A. „Moldova-Film” a hotărât de a înceta contractul individual de muncă cu intimatul, și a decis desemnarea în calitate de administrator pe Vasilache A.. Cu referire la aceste circumstanțe de fapt și de drept, Colegiul reține că S.A. „Moldova-Film” astfel și-a exercitat dreptul legitim de a schimba administratorul societății, ca consecință a expirării contractului individual de muncă, fapt constatat întemeiat și de prima instanță.

Colegiul reține ca neîntemeiate și ilegale afirmațiile intimatului și constatările instanței de apel, conform cărora raporturile de muncă au continuat tacit pentru o perioadă nedeterminată, astfel Colegiul reține ca legale și întemeiate constatările instanței de fond conform cărora, după data de 16.01.2011, între părțile litigioase nu a mai fost încheiat un alt contract individual de muncă, iar recurentul l-a informat anterior pe intimat despre lipsa intenției sale de menținere a raporturilor contractuale de muncă.

În acest sens, Colegiul menționează că instanța de fond justificat și legal și-a întemeiat hotărârea inclusiv în baza art. 82 alin. (1) lit. f) Codul Muncii conform căruia *„Contractul individual de muncă încetează în circumstanțe ce nu depind de voința părților în caz de expirare a termenului contractului individual de muncă pe durată determinată – de la data prevăzută în contract, cu excepția cazului când raporturile de muncă continuă de fapt și nici una dintre părți nu a cerut încetarea lor, precum și a cazului prevăzut la art.83 alin. (3);”*

Conform art. 83 alin. (1) și (4) Codul Muncii *„În caz de încetare a contractului individual de muncă pe durată determinată în legătură cu expirarea termenului său, salariatul trebuie să fie înștiințat în scris de către angajator despre acest fapt cu cel puțin 10 zile lucrătoare înainte. Dacă, la expirarea termenului contractului individual de muncă pe durată determinată, nici una dintre părți nu a cerut încetarea lui și raporturile de muncă continuă de fapt, contractul se consideră prelungit pe durată nedeterminată.”*

Cu referire la prevederile art. 83 alin. (1) și (4) Codul Muncii, în temeiul căruia instanța de apel a dispus ilegal restabilirea intimatului Șiman Ion în funcția deținută, Colegiul reține că restabilirea în funcție nu este aplicabilă atât timp cât contractul individual de muncă a încetat din considerente ce nu depind de voința părților, or caracteristicile juridice a instituției de restabilire angajatului în funcție, implică repunerea acestuia în poziția anterioară emiterii ordinului contestat, fapt care în speța respectivă coincide cu data expirării termenului de valabilitate a contractului individual de muncă.

În acest sens, Colegiul reține și specificul speței din litigiu, astfel fiind în situația când prin contractului individual de muncă s-a angajat un administrator al întreprinderii, or dispozițiile art. 83 Codului Muncii sunt aplicabile contractelor individuale de muncă încheiate între salariați și societate, prin intermediul administratorului acesteia, unde angajatul nu deține concomitent și calitatea de reprezentant al angajatorului, fapt care denotă că la constituirea raportului de muncă în speță nu este suficientă și aplicabilă regula acordului tacit.

Colegiul reține că instanța de apel, conform dispozitivului deciziei din 23 decembrie 2013, ilegal a recunoscut nule procesul-verbal nr. 8 din 22.12.2010 al consiliului societății „Moldova-Film” SA, procesul-verbal nr. 9 din 28.12.2010 al adunării generale extraordinare a SA „Moldova-Film” procesul-verbal nr. 11 din 11.01.2011 al consiliului societății „Moldova-Film” SA și procesul-verbal nr. 12 din 17.01.2011 al adunării generale extraordinare a acționarilor SA „Moldova-Film”, din considerentele ce urmează.

Conform art. 59 alin. (5) a Legii cu privire la societățile pe acțiuni *„Hotărârea luată de adunarea generală a acționarilor contrar cerințelor prezentei legi, ale*

altor acte legislative sau ale statutului societății poate fi atacată în justiție de oricare dintre acționari sau de o altă persoană împuternicită”.

Conform art. 65 alin. (1) „*Consiliul societății reprezintă interesele acționarilor în perioada dintre adunările generale și, în limitele atribuțiilor sale, exercită conducerea generală și controlul asupra activității societății. Consiliul societății este subordonat adunării generale a acționarilor.*”

În acest context legal, Colegiul reține că intimatul Șiman Ion a solicitat în cererea de chemare în judecată, și instanța de apel ilegal a admis, nulitatea unor procese-verbale ale societății și a organelor de conducere a acesteia, care conform art. 59 alin. (5) a Legii cu privire la societățile pe acțiuni, puteau fi atacate în justiție doar de acționari sau de o altă persoană împuternicită.

Astfel, Colegiul reține că instanța de fond corect a concluzionat că pretențiile reclamantului care se referă la controlul legalității hotărârilor adunării generale a „Moldova-Film” SA, sunt nefondate, având în vedere că admiterea unei intervenții arbitrare în activitatea persoanei juridice, ar periclita dreptul de folosință și exercițiu al societății, și respectiv ar substitui ilegal voința și competența acționarilor societății, în cazul din speță acționarul unic Statul Republica Moldova.

În acest sens, Colegiul reiterează că dreptul de contestare a hotărârilor adunării generale și consiliului societății, aparține în exclusivitate acționarilor și persoanelor împuternicite de aceștia, astfel, în mod expres fiind statuată lipsa dreptului organului executiv de a contesta hotărârile adunării generale ale societății.

Astfel, Colegiul reține că este neîntemeiat argumentul intimatului Șiman Ion că procesele verbale contestate privesc drepturile sale la muncă, or, din conținutul acestora reiese că doar s-a constatat faptul expirării termenului contractului individual de muncă, încheiat cu Șiman Ion, și s-a hotărât informarea lui despre expirarea acestuia, astfel invocarea încălcării a careva drepturi ale intimatului Șiman Ion este declarativă și abuzivă.

Cu referire la argumentele intimatului Șiman Ion, reținute și constatate ilegal de către instanța de apel, că nu a fost preavizat despre întreruperea raporturilor de muncă, cu cel târziu 10 zile lucrătoare înainte, conform prevederilor art. 83 alin. (1) Codul muncii, iar conform prevederilor art. 83 alin.(4) Codul muncii, contractul individual de muncă încheiat între Șiman Ion și „Moldova-Film” S.A. la 16.01.2006, re-încheiat la 02.10.2006, a devenit valabil pentru o perioadă nedeterminată, Colegiul le califică ca neîntemeiate și declarative din considerentele ce urmează.

Colegiul reține că instanța de apel eronat și ilegal a constatat că intimatul Șiman Ion nu a fost înștiințat în scris despre expirarea contractului individual de muncă, contrar prevederilor art. 83 alin. (1) Codul muncii. Colegiul reține că noțiunea de „înștiințare în scris”, adică forma și ordinea de întocmire a acesteia nu este reglementată expres de legiuitor, astfel înștiințarea scrisă realizată de o societate pe acțiuni, mai mult ca atât înștiințare îndreptată către organul executiv al acesteia, în cazul dat Șiman Ion, nu poate fi materializată decât printr-o hotărâre emisă de adunarea generală a societății, având în vedere că toate hotărârile adunării generale a societății au un caracter obligatoriu pentru organul executiv, și respectiv

în atribuția acestuia intra obligația de a face cunoștință cu procesele verbale întocmite în cadrul adunării generale.

Cu referire la aducerea la cunoștința intimatului Șiman Ion despre expirarea contractului individual de muncă, Colegiul mai menționează și faptul că, instanța de fond corect a calificat ca nefondate afirmațiile reclamantului precum că nu i s-a adus la cunoștință hotărârea din procesul-verbal nr. 9 din 28.12.2010 și că a aflat de existența ei doar în luna aprilie 2011. Colegiul reține ca întemeiate și constatările primei instanțe conform cărora aceste afirmații au fost combătute indirect de însăși intimatul Șiman Ion, care a anexat la cererea de chemare în judecată depusă la începutul lunii ianuarie 2011, copia procesului-verbal nr. 9 din 28.12.2010, astfel a cunoscut de existența procesului verbal respectiv, contrar declarațiilor date în instanța de judecată. În asemenea circumstanțe Colegiul menționează că există temeiuri rezonabile de a constatat reaua-credință a intimatului Șiman Ion, și încercările acestuia de a duce instanța de judecată în eroare.

Colegiul reține și faptul că instanța de apel eronat a constatat că hotărârea de încetare a contractului individual de muncă a fost emisă din numele angajatorului de un organ care nu deținea asemenea împuterniciri și anume, adunarea generală a acționarilor SA „Moldova-Film”, încălcând competența exclusivă a consiliului societății de a decide preavizarea și încetarea raporturilor de muncă cu Șiman Ion.

În acest context Colegiul reține, că conform art. 65 alin. (1) menționat mai sus, consiliul societății este subordonat adunării generale a acționarilor și reprezintă interesele acționarilor în perioada dintre adunările generale și în limitele atribuțiilor sale, astfel nu poate fi invocată o competență exclusivă a consiliului societății în raport cu adunarea generală a acționarilor, căreia i se subordonează direct.

În astfel de circumstanțe, Colegiul reține că instanța de fond legal și justificat a examinat pretențiile reclamantului Șiman Ion, exclusiv prin prisma pretensei încălcări a dreptului la muncă, care rezidă din contractul individual de muncă și legislația muncii respectiv.

Conform art. 430 lit. a) CPC al RM „*Sânt în drept să declare recurs, părțile și alți participanți la proces.*”.

Conform art. 75 alin. (2) CPC al RM „*Procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiari.*”.

Cu referire la argumentele intimatului Șiman Ion, că conform prevederilor Legii privind societățile pe acțiuni, doar el, fiind directorul SA „Moldova-Film” poate să reprezinte interesele recurentului, și că nu l-a împuternicit pe avocatul Eduard Plămădeală să depună recurs în numele „Moldova-Film” S.A., Colegiu reține aceste argumente ca fiind neîntemeiate deoarece mandatul nr. 0040523 din 24.01.2012, prin care recurentul SA „Moldova-Film” a împuternicit pe avocatul Eduard Plămădeală să reprezinte interesele societății, a fost semnat la data de 24.01.2012, când intimatul Șiman Ion nu avea calitatea de administrator al SA „Moldova-Film”, iar după restabilirea sa în funcție prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2013, recurentul SA „Moldova-Film” nu a revocat acest

mandat, și nu a înștiințat mandatarul despre revocarea acestuia. În asemenea circumstanțe Colegiul reține că recursul înaintat de SA „Moldova-Film” este depus de o persoană împuternicită.

Având în vedere cele expuse mai sus, decizia Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2013 și respectiv încheierea de corectare a Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2013 sunt ilegale, fiind adoptate cu aplicarea eronată a normelor de drept material, urmând a fi casate. Totodată, hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 octombrie 2012 este legală, fiind adoptată cu aplicarea corectă a normelor de drept material și procedural.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție.

d e c i d e:

Se admite recursul declarate de Societatea pe Acțiuni „Moldova-Film”.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2013 și încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2013, se menține hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 octombrie 2012, adoptată în cauza civilă la cererea lui Șiman Ion împotriva Societății pe Acțiuni „Moldova-Film”, intervenient accesoriu Ministerul Culturii al Republicii Moldova, cu privire la declararea nulității hotărârilor și proceselor-verbale ale consiliului și adunării generale a acționarilor SA „Moldova-Film”, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la serviciu, repararea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Valentina Clevadi

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală

Ion Druță