

ÎN C H E I E R E

16 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu
Judecătorii

Valentina Clevadî, Ion Corolevschi

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Valentina Tihomirova, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Valentinei Tihomirova împotriva Societății pe acțiuni „Ionel” cu privire la încasarea dividendelor și restituirea contravalorii acțiunilor deținute în Societatea pe acțiuni SA „Ionel”, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de către Valentina Tihomirova și menținută hotărârea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 24 iunie 2013, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă:

La 31 octombrie 2012, Valentina Tihomirova a depus o cerere de chemare în judecată împotriva SA „Ionel” cu privire încasarea dividendelor pentru perioada 2009-2011.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că este acționar al S.A. „Ionel” și deține 3571 de acțiuni. Pentru anii 2009-2011 nu a primit dividendele ce i se cuvin, iar solicitările ei cu privire la plata lor au fost ignorate de către administrația SA „Ionel”.

Indică că termenul de plată a dividendelor se stabilește de organul care a luat decizia de plată în conformitate statutul societății, însă nu poate fi mai mare de 3 luni de la data luării deciziei cu privire la plata lor.

Consideră că contrar prevederilor art. 161 și art.401 Codul civil și art. 47-49 din Legea privind societățile pe acțiuni nr. 1134 din 02 aprilie 1997, SA „Ionel” nu a calculat și nu i-a achitat dividendele aferente cotei din capitalul social pentru perioada 2009-2011.

Prin urmare, solicită Valentina Tihomirova încasarea dividendelor de la SA „Ionel” pentru perioada 2009-2011.

Pe parcursul examinării cauzei în prima instanță Valentina Tihomirova a depus o cerere de chemare în judecată suplimentară împotriva Tamarei Luchian și Valentinei Chetrari prin care a solicitat restituirea sumei de 95000 ruble achitate pentru procurarea acțiunilor SA „Ionel”, din motiv că banii câștigați au fost achitați SA „Ionel”, însă ei nu i se achită intenționat dividende, ea fiind veteran, activînd în cadrul societății 46 ani și 7 luni, avînd 3 copii nu a beneficiat de apartament.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 iunie 2013 acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2013 a fost respins apelul declarat de către Valentina Tihomirova și menținută hotărârea primei instanțe.

La 17 februarie 2014, în termenul prevăzut de lege, Valentina Tihomirova a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârilor judecătorești și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Recurenta Valentina Tihomirova, în motivarea recursului, a invocat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond și au fost încălcate sau aplicate greșit normele de drept material sau normele de drept procedural.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Valentina Tihomirova nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de apel și prima instanță au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate și au aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul Valentinei Tihomirova ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul Valentinei Tihomirova se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Valentina Clevadi

Ion Corolevschi