

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

16 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii:

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de avocatul Condurari Andrian în interesele Elenei Postolachi, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Elenei Postolachi împotriva Ministerului Apărării al RM privind contestarea actului administrativ,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2013,

C O N S T A T Ă :

La 14 decembrie 2012, reclamanta Elena Postolachi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Apărării al Republicii Moldova, privind contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că, începând cu 23.06.2008, satisface serviciul militar prin contract în cadrul Ministerului Apărării al Republicii Moldova. La momentul actual deține funcția de specialist superior în cadrul Serviciului financiar al Regimentului de Rachete Antiaeriene al Ministerului Apărării al Republicii Moldova.

A mai indicat reclamanta că, în perioada satisfacerii serviciului militar, nu a fost asigurată cu spațiu locativ potrivit prevederilor Legii cu privire la statutul militarilor. În baza raportului din 06.08.2008, a fost inclusă în lista generală a militarilor ce necesită îmbunătățirea condițiilor de trai în garnizoana Chișinău, ceea ce se confirmă prin certificatul nr. 72/398 din 27.11.2012, eliberat de către Direcția cazare, construcții și evidență al Departamentului dotări al Ministerului Apărării al Republicii Moldova. La 21 noiembrie 2012, s-a adresat Ministerului Apărării al Republicii Moldova cu o cerere prealabilă privind asigurarea spațiului locativ.

Prin răspunsul nr. 70/1221 din 10 decembrie 2012, Ministerul Apărării al Republicii Moldova a recunoscut dreptul familiei Elenei Postolachi la spațiu locativ, dar a informat-o că va fi asigurată cu spațiu locativ odată cu apariția disponibilității spațiului locativ sau surselor financiare predestinate în acest scop.

Consideră reclamanta că, prin răspunsul nr. 70/1221 din 10 decembrie 2012, pîrîtul Ministerul Apărării al Republicii Moldova i-a încălcat dreptul la acordarea spațiului locativ, prevăzut de Legea cu privire la statutul militarilor.

Solicită reclamanta Elena Postolachi obligarea pîrîtului Ministerul Apărării al Republicii Moldova să o asigure cu spațiul locativ, conform rîndului stabilit.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 09 aprilie 2013, acțiunea înaintată de către Elena Postolachi a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

În susținerea soluției, instanța de fond a menționat că pîrîtul este dispus la asigurarea cu spațiu locativ a reclamantului, cu respectarea succesiunii și normelor stabilite și în acest sens, și astfel reclamantului nu i-a fost încălcat dreptul la asigurarea cu locuință a militarilor înscriși în lista generală a solicitanților Armatei Naționale.

Invocînd ilegalitatea acestei hotărîri, la 02 mai 2013, avocatul Condurari Andrian în interesele Elenei Postolachi, a contestat-o cu apel, solicitînd admiterea cererii de apel, casarea hotărîrii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care acțiunea să fie admisă în sensul declarat.

În motivarea apelului, reprezentantul apelantei a criticat hotărîrea primei instanțe și a indicat că aceasta este ilegală și neîntemeiată și urmează a fi casată pe motiv că, circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii nu au fost constatate și elucidate pe deplin, de asemenea, circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, pe care prima instanță le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice și suficiente. Totodată, normele de drept material au fost aplicate eronat.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2013, a fost respins apelul declarat de avocatul Condurari Andrian în interesele Elenei Postolachi și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 09 aprilie 2013.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului. Totodată, a fost indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărîre legală și întemeiată.

La fel, instanța de apel a menționat că prevederile art. 21 alin. (1) din Legea cu privire la statutul militarilor, au fost excluse prin Legea nr. 90 din 04.12.2009, în vigoare din 18.12.2009 și prin urmare, la momentul adresării în judecată, structura militară prin lege nu mai este obligată să asigure militarul cu spațiu locativ, care urmează a fi efectuată în ordine generală.

Considerînd ilegală decizia instanței de apel, la 28.02.2014, avocatul Condurari Andrian în interesele Elenei Postolachi a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 28.11.2013 și a hotărîrii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 09.04.2013 și emiterea unei hotărîri noi de admitere a acțiunii.

În argumentarea recursului recurentul a reiterat argumentele de fapt ale pricinii.

Astfel, a menționat că deși prevederile art. 21 din Legea cu privire la statutul militarilor au fost abrogate la 18.12.2009, pentru fiecare militar în funcție, neasigurat cu spațiu locativ la momentul abrogării legii, acesta a fost un drept obținut și care nu poate fi anulat prin abogare de lege.

Mai susține recurenta că nu a contestat în instanță răspunsul intimatului la cererea prealabilă, ci inacțiunile acestuia în vederea acordării spațiului locativ, iar anexarea răspunsului la cererea prealabilă vine ca o dovadă la cele invocate.

Ministerul Apărării al RM a depus referință pe marginea recursului înaintat de avocatul Condurari Andrian în interesele Elenei Postolachi, prin care a solicitat declararea acestuia ca inadmisibil.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei. În viziunea recurentului, dreptul său la spațiu locativ (art. 21 al Legii nr. 162 din 22.07.2005), este un drept odată obținut și nu poate fi anulat prin lege.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe

cînd în recursul declarat de avocatul Condurari Andrian în interesele Elenei Postolachi, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Condurari Andrian în interesele Elenei Postolachi, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Condurari Andrian în interesele Elenei Postolachi, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2013, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Elenei Postolachi împotriva Ministerului Apărării al RM privind contestarea actului administrativ.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea